

Udførelse og vil kunne have en Dovedindsfyldelse paa, hvorledes Digerne skulle være, have vi derfor troet foran $\S 12$ Jords Eide at kunne indsatte Ordet „indtil“ for saaledes at give Regjeringen Bemyndigelse til at den, hvor det ikke skulde være absolut nødvendigt, at Digerne fik $\S 12$ Jords Eide, kunde lade dem opføre med en mindre Eide. — Endringsforslaget under Nr. 2 gaar ud paa, at der i Stedet for Ordene „mellem Rastkov Fjord og Rødbj Fjord“ skal indsættes: „i en Udstrækning, som nærmere bestemmes af Indenrigsministeren.“ Det blev nemlig ligeledes paavist under disse Behandling af denne Sag, at Stormfloden ogsaa havde gjort en betydelig Stude paa den anden Side af Rødbj Fjord, saaledes at det ligeledes kunde være nødvendigt at opføre Diger der. Vi have derfor troet at burde udfylde de førstnævnte Ord og at burde give Indenrigsministeren Ret til at bestemme, hvor vidt der paa den anden Side af Rødbj Fjord skal reises noget Dige. — Til $\S 2$ have vi tilføjet et Endringsforslag under Nr. 3, som gaar ud paa, at Slutningen af det 3die Stykke skal affattes paa en anden Maade, saaledes at der kommer til at staa „og som forventes og afbruges i 28 paa hinanden følgende Aar, saaledes at $\frac{1}{5}$ af Renter og Afdrag udredes af Amtspartitionsfonden, $\frac{1}{5}$ af de paagældende Eiendomme.“ Det vil ses, at dette Endringsforslag staar i meget nær Forbindelse med Endringsforslaget under Nr. 5 til $\S 5$, og jeg skal derfor tillade mig at omtale det lidt nærmere, naar jeg kommer til det førstnævnte Forslag. — Endringsforslaget under Nr. 4 gaar ud paa, at de Vedkommende skulde have Lov til at udfylde de fornødne Obligationer og Kontrakter paa ustemplet Papir. Vi have troet, at dette er en Begunstigelse, som man under alle Omstændigheder kunde og burde give paa Statens Vegne. Endringsforslaget under Nr. 5 til $\S 5$ gaar ud paa, at Paragrafen affattes paa følgende Maade: „Til det i $\S 1$ nævnte Digeanlæg paa Falster bidrages af Statskassen $\frac{1}{5}$ til Digeanlægget paa Lolland $\frac{1}{5}$ af Anlægsomkostningerne, hvilke Beløb udredes med $\frac{1}{5}$ i hvert af Finantsaarene 1873—74, 1874—75, og 1875—76. For Finantsaaret 1873—74 bevilges til Digeanlægget paa Falster 34,000 Rd. til Anlægget paa Lolland 46,666 Rd. 64 Sk. Jeg maa her strax gjøre opmærksom paa, at der er indløbet en Feil i Endringsforslaget, idet der er sat et Komma paa et urigtigt Sted. Der skulde nemlig være Komma efter $\frac{1}{5}$, hvorimod der ikke skulde være Komma foran $\frac{1}{5}$. Vi have ved dette Endringsforslag havt til Hensigt at lindre Byrden noget for de paagældende skabeldte Egne, idet vi ere gaaede ud fra den Forudsætning, at den, saaledes som den vilde blive fordelt efter Lovforslaget, vilde blive altfor trykkende for dem. Man har derfor troet, at Statskassen burde deltage med $\frac{1}{5}$ af Anlægssummen i Digeanlægget

paa Falster og med $\frac{1}{5}$ af Anlægssummen i Digeanlægget paa Lolland. Den Forhjel, vi her have gjort, er nærmest begrundet i, at flere Lods-eiere ville komme til at deltage i Anlægsomkostningerne paa Lolland. Det Stykke Land, som der har været overflyttet, i Forhold til Diger-nes Længde, af saa betydelig større Omfang, at man har troet, at Statskassens Tilskud til Dige-anlægget paa Lolland ikke behøvede at være saa højt som til Digeanlægget paa Falster, hvor for-holdsviis kun et mindre Antal Lods-eiere komme til at deltage i Udgiften. Dernest have vi troet, at disse Anlægs-udgifter, idet vi mene, at den, da den hæver Skatte af de vedkommende Egne, ogsaa har sin Fordel af at de beslyttes. Man vil se, at det Amtet kommer til at udrede og blive $\frac{1}{5}$ aarlig af Renter og Afdrag af den Kapital, der er tilbage efter Statens Tilskud. Det er efter vor Formening et passende Bidrag for Amtet at udrede, og vi tro, at det selv om disse Bidrag udredes fra Statskassen og fra Amtet, vil blive meget trykkende for de vedkommende Egne at ud-rede Restbeløbet af Omkostningerne ved Dige-anlægget. Jeg kan derfor ikke andet end anbefale vore Endringsforslag til det høie Things Smøde-kommen.

Fredriksen: Jeg har kun Ridet at i føie til, hvad min erede Medforslagsstiller (Clausen) i dette Dieblit gjorde gjældende. Hvad Endrings-forslaget under Nr. 3 angaar, om Tilskud af Amtspartitionsfonden, da kan jeg for mit personlige Vedkommende kun ønske dette Forslag vedtaget under den Forudsætning, at de erede Medlemmer tillige ville stemme for Forslaget under Nr. 5 om en Forøgelse af Statskassens Tilskud. Jeg kan nemlig ikke andet end i det Hele finde det noget betænkeligt, at Amtet, der allerede i flere Henseender har givet forholdsviis Meget til de Vand-lidte og Mere end de andre Dele af Landet, saa-vel store frivillige Bidrag som betydelig Hjælp i Arbejde, og som derhos i flere Henseender har lidt indirekte Tab ved den skete Ulykke, nu tillige skulde paabyrdes nogen særlig Andel af Udgifterne for at forebygge sige Ulykker ved disse Digers Opførelse. Som jeg tillod mig at sige ved første Behandling, har jeg i det Hele Betænkelighed ved, at der skulde paalægges Amtet Noget som helst, men jeg har dog troet, da jeg sammen med nogle andre erede Medlemmer forhandlede om hvilke Forslag vi burde stille ved denne Behandling, at maatte gaa ud paa det her foreslaede Bidrag af Amtspartitionsfonden, men som sagt for mit Vedkommende kun under Forudsætning af, at Statskassens Bidrag bliver betydelig forøget. Ved den under Nr. 5 foreslaede Forøgelse af Statskassens Tilskud vil den $\frac{1}{5}$, som er foreslaaet at skulle udredes af Amtet, kun blive omtrent $\frac{1}{5}$ af de medgaaede Udgifter. Som jeg tillod mig at