

vil vist vide, at „Ddin“, naar jeg ikke tager Feil, har kostet 1,300,000 Rd. Naar man dertil lægger den Forhøielse, som der er i alle Reiser paa Materiale, og Forhøielsen i Arbeidsløn — den er jo for de fleste Haandværkere for nylig forhøiet med 20 pCt. — (og naar dertil kommer) at naar man nu begynder Bygningen af et Skib, saa vil man ikke bygge det med 8 Tommers Pandser, men med 12 Tommers Pandser, og naar man endvidere dertil lægger den Forøgelse, som fremkommer derved, at man i Skibet anvender det kraftigste Artilleri, som man for Diebliffet er i Stand til, saa vil den ærede Ordfører se, at vi faa en Krigsforøgelse, saaledes at vi komme overordenlig nær til de 2 1/4 Million, som et Skib af Glattontypen vil koste. I Dvrigt skal jeg give den ærede Ordfører Ret i, at den Sum paa 112,000 Rd., som for Diebliffet staar paa Finantslovsforlaget, er en overordentlig lille Sum til at paa begynde Bygningen af det Pandserfrib med, det er ogsaa klart, at med denne Sum vil man ikke til lige kunne anvende noget Synderligt paa den eventuelle Kanonbaad eller den eventuelle Torpedobaad; men det er netop den Grund, der ogsaa har bragt mig til at henlede det ærede Thing's Opmerksomhed paa, at den mest praktiske Maade at tage Sagen paa, er at give et større Beløb, og det er derfor jeg jo ogsaa forsaavidt Thinget ikke skulde ville slutte sig til Uendlingsforlaget under Nr. 65 om de ekstraordinære 400,000 Rd., meget har anbefalet det ærede Thing, ogsaa dog i det Mindste at give den Forhøielse paa 50,000 Rd., som blev udfæstet ved 2den Behandling, og at tillade Krigsbestyrelsen, saaledes som den har begjæret, at bestille det Materiale, som man skal bruge til 1ste April næste Aar, for til den Tid med Kræft at fortsætte Bygningen af vedkommende Skib.

Ordføreren: Der er Sagen af os der selvfølgelig tvivler om, at et Skib som „Ddin“ vil koste mere, naar det først skal være færdigt om 3 eller 4 Aar. Det er utvivlsomt rigtigt, at det efter de nuværende Prisers Stigning vil være nogle Hundrede Tusinder dyrere. Hvad angaar det Spørgsmaal, som den ærede Minister nu omtalte, da skal jeg med Hensyn til den første Linie i Forslaget henstille Sagen til det høie Thing; det fæer, uden at Flertallet tiltræder det. Hvis Forslaget under Nr. 65 bliver forkastet, saa vil utvivlsomt Mindretallet med sin hele saglyndige Vægt gaa derover; dette Spørgsmaal skal jeg saaledes henstille til Thingets Overveieelse. Hvad

Da ikke Flere begjærede Ordet, gik man

1) Forslag under Nr. 36 til § 22 af Krigsministeren, tiltraadt af Udvalget;

(Tillæg til 11 Expedienter.) (Bilag Nr. 21.)

A. a. Summen 35,146 Rd. forhøies med 153 Rd. 83 f.

vedtoges enstemmig med 84 Stemmer.

derimod angaar Bemyndigelse til at anskaffe Fernmateriel til næste Aar, saa kan det vistnok være meget hensigtsmæssigt for Marinebestyrelsen; men jeg tror dog, at der kunde være nogen Tvivl om, hvorvidt dette Diebliff finantsielt taget vil være heldigt til en saadan Anskaffelse, og om man ikke kunde vente til Bernpriserne faldt noget, inden man egentlig skulde bruge det, og da en saadan Bemyndigelse jo er noget svævende og ubestemt, saa tror jeg neppe, at den kunde gives. Der er et Punkt, jeg glemte for, da jeg havde Ordet, og som jeg kunde ønske at omtale. Den ærede Minister synes ligesom det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds at mene, at det i Grunden var Udvalgets Flertals Skuld, at man ikke ved 2den Behandling havde stillet Forslag om Forandring i Texten. Jeg tror dog, at den ærede Minister vil indrømme, at det ikke forholder sig ganske rigtigt. Indtil den 15de Februar vare de eneste Dplysninger vi havde om det Pandserfrib af Glattontypen, som der her tales om, dette, at det hedder 177, paa begynde Bygningen af et Pandserfrib af Glattontypen samt en Kanonbaad (eventuelt en Torpedobaad) 162,700 Rd.; hverken i Anmerkningerne til Finantsloven og ikke heller i Finantsudvalget var der kommet nogen Dplysning tilfede om dette Spørgsmaal. Finantsudvalget har ment, at der fra Marineministeriets Side maatte blive tilfændt det de søgnede Dplysninger, for at man kunde gaa ind paa en Underøgelse. Sagen kom til os den 15de Februar lige i Slutningen af de Dage, da vi afgave Betænkningen og havde meget travlt med Konferencer, saa at vi ikke kunde faae Tid tilovers til at tage dette større Spørgsmaal under Overveieelse. Jeg tror heller ikke, at Ministeren var i Stand til at sende os Sagen for thi Værftskommissionens Botum er afgivet den 6te Januar og, saavidt mig bekendt, have andre Saglyndige siden haat fat paa Sagen. Naar det nu forholder sig saaledes, hvorledes skulde man saa kunne forlange, at Flertallet under saadanne Forhold allerede til 2den Behandling skulde have kunnet afgive Forslag om en Forandring af den Text, som man for Dvrigt havde tænkt paa, saameget mindre, som man ganske vist ikke engang havde foretaget den foreløbige Overveieelse med Hensyn til den overordentlige Bevilling, som senere er foretagen. Denne Overveieelse havde man ikke foretaget den Gang, hvilket i Dvrigt styrker den Stilling, som man nu indtager. Jeg fremfører dette for yderligere at bevise, at Udvalgets Flertal i det Hele taget er gaaet loyalt til Værft i dette Spørgsmaal.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gik man

til Afstemning, hvorved: