

mener jeg, at den Betragtning ikke bør opstilles, og det forekom nu mig, heller ikke, at den kan stemme med, hvad den ærede Minister dernæst sagde, nemlig, at et saadant Spørgsmaal ikke burde afgøres ved en Afstemning i den 11te eller 12te Time. I denne Henseende, er jeg fuldstændig enig med den ærede Minister. Et saadant Spørgsmaal bør ikke afgøres ved en eneste Afstemning i den 12te Time. Men, hvem er det, der forlanger, at det skal afgøres saaledes? Er det ikke den ærede Minister, som har indbragt Forslaget til 3die Behandling og ikke for? Har dette Forslag foreligget i denne Skikkelse for Thinget denne Samling tidligere? Læg den overordentlige Bevilling og Budgettet, og De ville da se, at der til Bevilling til Nybygninger i Mar- kun er forlangt 600,000 Rb. og ikke mere. Men nu i den 11te Time forlanger man 550,000 Rb. plus 400,000 Rb., det er 950,000 Rb. Det er altsaa den ærede Minister, og den, der have sluttet sig til ham, der ville, at vi skulle afgjøre saadanne Bevillinger, der ikke blot ere betydelige for dette Finantsaar, men forpligte os for 2<sup>de</sup> til 3 Finantsaar endnu ved en Afstemning i den 11te Time. Med Hensyn til, hvorvidt dette Skib kan siges at betjene kun en forstet Frem- skriden paa den hidtil fulgte Vej, turde jeg dog bemærke, at dette Skib kan ikke siges at være af- solut af samme Slags som Odin, Gorm eller Lindormen. Dets Mønster er hentet fra England, hvor man vistnok kun har et Skib af samme Slags, som endogaa er 3<sup>de</sup> til 4<sup>de</sup> Mar gammel (Schønheyder: Nei), det er fra 1869 efter Bilagene, og jeg tror ogsaa, at hvis vi ville blive i det samme Spor, som i. Ex. Odin angiver, saa kunne vi spare i det Mindste  $\frac{1}{2}$  Mil- lion eller 6 til 700,000 Rb. paa dette Baaben, og saalænge Odin ene en Gang har været prøvet ved et Prøvetog, saa at man har set, hvad det duer til som Skib, kan det dog ikke siges, at det ikke er heldigt for vore Forhold at faae et saadant Skib. Men en Besparelse af 6 til 700,000 Rb. til Anstiftelsen af Kanonbaade og andet nød- vendigt Forsvar kan ogsaa have sin Betydning. Her er ikke Spørgsmaal om et saadant Skib skal bygges, men om en Beslutning derom, nu i den 11te Time skal tages ved en extraordinær Bevil- ling. Nu siger det ærede Medlem for Kjøben- havns 9de Valgkreds, at vi der tale om disse Forhold, forstaa os ikke derpaa. Lad det ærede Medlem have Ret til at sige, dette sjaa sig Standpunkt. De Herer kunne have Ret til at sige, at de ere Sagkyndige, skøndt vi maa huske, at de Sagkyndige som oftest have været uenige om dette Spørgsmaal, saa at, naar vi skulle stole paa de Sagkyndige, saa kunne vi komme til, at gaa haade Ost og Best. Naar det ærede Medlem mente, at jeg har begaaet „en ligefrem Feil“ ved at sige, at, dersom vi her i Thinget ere stemte for at give 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> eller 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Million i dette

Diemed, hvad jeg ikke skal udtale mig om, er der fra Forvarets Side Intet til Ginder for at op- sætte Afgjørelsen ogsaa ud over denne, den 12te Time. Jeg henviser hant til Motiverne til den overordentlige Bevilling. Det hedder der, at naar man i Finantsaaret 1873—74 kan faae Bemyn- digelse til at gjøre Bestillingen, saa kan man vente det særldigt til April 1876, altsaa før det her er ualøst; selv om det ikke især i dette Foraar kan dog Bemyndigelsen blive givet i dette Finants- aar, dersom Thinget bestemmer sig til at gaa den Vej. Den ligefremme Feil, som han mente, at Dødsveren har gjort sig lidigt, maa altsaa vero paa en bestemt Misforstaaelse fra hans Side. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Luren) henviser os til Sverrig. Jeg tror ikke, det er nogen heldig Henvisning. Dersom det ærede Medlem vil sammenligne vort Forsvarsvæsen til Lands og til Vands med Sveriges, itror jeg, at vi kunne taale denne Sammenligning i Forhold til Landets og Bevillingernes Størrelse, ja selv om det ærede Medlem lægger Beløbene sammen, som bevilges haade ordinært og ekstraordinært, faar han betydeligt Mere i efter Forholdstal paa vor Side, end han faar paa svensk Side. Hvad i Dvrigt de finantsielle Betragtninger angaar, skal jeg gjøre opmærksom paa, at ibersom vi vedtage de Forslag, der ere fremsatte af Regjeringen og tiltraadte af Flertallet, ville vi gaa ud af tredie Behandling af Finantsloven med et Overskud, der svarer omtrentlig paa 22,000 Rb. nær til det, som Finantsloven blev forelagt med. Tager vi nu disse 400,000 Rb., som her ere forlangte, ville vi altsaa være saa nær 400,000 Rb. under den Status, som Finantsloven blev forelagt med, eller, dersom man vil tage den Opgjørelse, som blev antyndet af det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederiksen), nemlig at sætte det Beløb, der udgives til offentlige Arbej- der, til sin halve Værdi, saa vil man kun faae et Overskud af 234,000 Rb. Bevilge vi da de 400,000 Rb., ville vi altsaa — efter de Bereg- ninger, som vi have fulgt de foregaende Mar — gaae ud af Finantslovens 3die Behandling med en Underbalance af imellem 100 og 200,000 Rb., altsaa med en slettere Status end den, Fi- nantsloven blev forelagt med. Det er finantsielle Betragtninger, som jeg tror burde tages i Diesyn. Jeg kan for Dvrigt ikke forstaa, hvorledes den ærede Minister kan sige, at saar han nu den under Nr. 65 foreslaaede Bevilling, vil han kunne gaa ind paa Flertallets Forslag under Nr. 44, thi jeg skønner ikke rettere, end at, naar han i dette Tilfælde kan gaa ind derpaa, maa det være Noget, som Marinen trænger til, som kan bygges for en Del af det Beløb af en Million, og at det altsaa fra Ministerens Side maatte kunne bruges, selv om ikke Forslaget under Nr. 65 vedtages. Det jeg gjør denne Bemærkning, skal jeg deshos gjøre opmærksom paa, at det Spørgsmaal her