

ærede Ordfører imod hans og hans Medforslags- stilleres Endringsforslag. Det ærede Thing vil maasse tillade mig at omtale et Par andre Endringsforslag, nemlig angaaende Tobakstolden, som jo ogsaa har et betydeligt finansielt Omfang. Det er da et meget mærkeligt Forslag, som her er blevet forsvaret, navnlig af det ærede Medlem fra Horsens (Vajer), nemlig Forslaget om at sætte Tobakstolden til 16 p. pr. Pd. Jeg siger, det er mærkeligt Forslag, thi det, at forhøje Tolden paa en Forbrugsgegenstand fra 7 til 16 p. pr. Pd., altsaa med 9 p. pr. Pd., forekommer mig at være noget aldeles Uædvanligt. Der er maasse ikke et eneste Forslag i hele Rækken af de 100 Endringer, som vi her have for, der kommer dette Forslag nær i Henseende til Afstand fra den nu bestaaende Told og dernæst i Afstand fra Tolden, saaledes som den var indtil 1863. Det forekommer mig, at dette Forslag er en Prøve paa en Frihandelside; men det giver et godt Begreb om, hvilke urimelige Ting man kommer ind paa, naar man vil være Frihandelsmand, navnlig i en Longvoning, som slet ikke er bygget paa Frihandelsystem. Det, at sætte 1 Pd. Tobak til 16 p. i Told, er en Abnormitet efter de Toldsatser, der her ligge for til Behandling, og som for en stor Del ere vedtagne, og derfor kan jeg ikke tro, at det ærede Thing vil gaa ind paa dette Forslag. Jeg har Udvalget interesseret mig meget for, at Tobakstolden blev staaende saaledes, som den nu er, og jeg anbefaler af den Grund særdeles Forslaget under Nr. 67, nemlig at sætte Tobakstolden ligesom nu til 7 p. pr. Pd. Jeg kan ganske henholde mig til, hvad der nu er udtalt af flere ærede Medlemmer, navnlig af den ærede Ordfører og af det ærede Medlem for Veile Amt (S. Jørgensen); men jeg maa med Hensyn til min Stilling i Udvalget til denne Sag gjøre opmærksom paa, navnlig da det under Adressesagen, af et æret spætt Medlem blev bebrejdet Loldubvalget, at det i Nar var af en anden Mening med Hensyn til Tobakstolden end ifjor, at jo dertil kunde spares, at Udvalget ikke bestaar af de samme Medlemmer; men imidlertid ligeoverfor dette ærede Medlem fra Byen vedfænder jeg mig at være Medlem af begge Udvalg og at have gjort tilbøls en anden Indstilling ifjor. Vi have jo imidlertid i Loldubvalget her fra Thinget faaet henvist Finantsministerens Lovforslag om Bestatning af indenlandsk Tobaksaal, og det er dog tydeligt, at dette nye Lovforslag, som ikke forelaa ifjor, har opfordret os til at tage Spørgsmaalet om Tobakstolden under en fornyet Overveelse, og ved denne Overveelse er jeg kommen til den Mening, at man bør fravaade det Forslag, som Ministeren har fremlagt om en Bestatning paa den indenlandsk Tobaksaal, hvilket jeg støtter paa forskellige Grunde, som jeg ikke skal omtale her, da dette Lovforslag ikke ligger for. Men dersom man vil fritage den

indenlandsk Tobaksaal for Bestatning, bør man ganske vist ikke gaa høiere med Told paa indført Tobak end 7 p. Det er allerede antydet af den ærede Ordfører, at det var Betragtningen ifjor, at 12 p kunde antages for at være en passende Tobakstold, under Forudsætning af, at man vilde beskaffe den indenlandsk Tobaksaal; men naar man kommer fra den Mening, og den er jeg kommen fra ved nærmere Overveelse, saa bør man ganske sikkert ikke gaa til en Told af 12 p paa Tobak, men blive ved den nuværende, som allerede er meget høj. Jeg vedfænder mig, nemlig her, ligesom jeg allerede tidligere har gjort, baade med Hensyn til Tobak og ogsaa med Hensyn til Brændevin, at Afgiften paa disse for den store Befolkning tilvante daglige Fornødenheder skal man ikke gjøre til en lukrativ Indtægtskilde. Jeg vil ikke gaa ind paa at drøfte dette Spørgsmaal; det er undersøgt i det Mindste med Hensyn til det ene Punkt ifjor, da vi havde Brændvinsbeskatningen for her og Erindringen vil altsaa ikke behøve at gaa saa langt tilbage for at finde de Grunde, hvorpaa jeg og Andre støtte vor Formening. Om saadanne Forbrugsgegenstande ere, gavnlige eller de ere mindre anbefalige, bryder jeg mig ikke Noget om; thi Toldloven og Statellovene skulle ikke være moraliske Opdragelsesmidler; vi skulle kun spørge, hvorledes Forholdene ere og hvorledes de have udviklet sig for nærværende Diæbit, og derfor tror jeg, man vil gjøre meget urigtigt i at forhøje Tobakstolden, fordi man anser Tobak for at være enten en skadelig eller en overflødig Nydelse.

**G. Petersen.** Jeg beklager, at jeg ikke blev overbevist af den ærede Finantsministeres Udtalelse for et Diæbit, siden angaaende Benyttelsen af Vexler, idet det forekommer mig uheldigt, at en Præcis nu pludselig skal standses, som har været i Brug i mange Aar, og som Finantsministerens Skrivelse ifjor viser temmelig stadig har været i Brug, idet der i Finantsaaret 1870—71 er blevet benyttet for 380,000 Pd. Vexler til at dække Tolden paa Kreditoplagssvarer. Jeg forstaaer slet ikke, hvorfor Provindsjobmændene saaledes pludselig skulde berøves der Rettighed, og jeg holder mig til den ærede Ordførers Bemærkninger med Hensyn til den Sammenligning, den høitæredede Minister gjorde, mellem hvorledes Landboerne betale paa Amtstuen, og hvorledes Handelsstanden betaler til Loldvæsenet. Det Gneske, som er forekommet mig, at den høitæredede Finantsminister havde imod det, var Muligheden af, at Loldvæsenet i Provindsjerne vilde være uheldigt stillet ved Modtagelsen af disse Vexler; men de forbundtlige og venstfabelige Forhold, som kunne være tilstede mellem Loldembedsmændene og Handelsstanden i en Provindsby, tror jeg dog ikke strækker sig saa vidt, naar det kommer an paa Pengespungen eller Misfio, at der kan være stor