

at besvare det Foredrag, vi nu hørte af den meget ærede Finanzminister, maa det være mig tilladt i Korthed at berøre de forskellige Forslag, der ere stillede af det ærede Mindretal og et Par ærede Medlemmer udenfor Udvalget. Det ærede Medlem for Odense Amts 7de Valgkreds (S. Madsen) har stillet et Forslag om, at Drangestaller skulde henføres under Alfald. Udvalget maa henstille et saadant Forslag til det meget ærede Thing, det er et Forslag, der neppe kan have nogen stor Betydning. — Af det ærede Medlem for Odense Amts 3die Valgkreds (M. Andersen) i Forbindelse med et andet æret Medlem (Maberg) er der stillet Forslag om, at Humletolden skulde ned sættes med 3 Stilling i Stedet for, at den efter Lovforslaget, skulde forhøies med 3 Stilling. Det er en ikke ganske ringe Indtægt. Humletolden giver. Det har imidlertid ikke været Hovedemnedet for Flertallet til at slutte sig til Regjeringens Forslag, derimod er der en anden Betragtning, der snarere har ledet Udvalget i saa Henseende. Det er den, at den Sumle, som indføres, gennemgaende er af en bedre Betsaffenhed end den gjennemsnitlige og søges i højere Grad netop af de Bryggerier, som fabrikere Lurusøl, hvorved man altsaa kommer til en indirekte Betsaffening af Lurusøllet i Danmark. Jeg kan derfor ikke tilraade dette Endringsforslag, men skal iøvrigt henstille til det ærede Thing, hvilket Hensyn det maatte ville tage dertil. — Den vigtigste Stæffe Endringsforslag er stillet af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Møst) i Forbindelse med et eller flere andre Medlemmer af Udvalget. Disse Forslag gaa ud paa, at Beskyttelsen dels for Fabrikker, dels i en endnu højere Grad for Haandværkere først skulde ned sættes efter en Frist af 5 Aar og derpaa gennem en Overgangsled naae til det fulde Belp, som Regjeringen har foreslaaet. Flertallet er uenigt med det ærede Mindretal for det første af den Grund, at det ikke strax bliver indført nogen Nedsættelse i mangfoldige Retninger, hvortil en saadan efter Flertallets Mening vel kan taales, for det Andet er det uenigt med de ærede Medlemmer i den Grundbetragtning, at det overhovedet skulde være fornødent at tage saadanne Hensyn, at man særlig skulde holde sin Haand over Fabrikkerne. Derimod er i alt Fald en stor Del af Udvalgets Flertals Medlemmer enige i, at der bør gaas lempeligere frem lige overfor Haandværker, men det ærede Mindretal gaar i flere Henseender videre i denne Retning, end man kan anse for heldigt, saa at det forhøier Beskyttelsen for Haandværker, dels paa indirekte Maade derved, at flere Naastoffer faae en Toldnedsættelse, og dels derved, at Kul og andre Sjelpestoffer for Fabricationen blive toldfrie. Det mest paafaldende Exempel er i Dvrigt Tømmer og Træ, med Hensyn til hvilke det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds — han alene — stiller sig saaledes, at medens Beskyttelsen for Tømmer og Træ, for

arbeidet til Hus- og Skibsbygning for Diebliffet er 2,2 p., har han foreslaaet den sat til 3,5 p. Et andet meget paafaldende Exempel er, at Kobbersmedarbeidet efter det ærede Medlems Forslag vil faae 1/2 p. mere Beskyttelse i de første 5 Aar, end det har for Diebliffet. Disse Exempler kunne forøges med flere; men det vil af de anførte ses, at det i alt Fald ikke er strax, at det ærede Medlem vil gennemføre den Grundsetning, der ligger i hans Udtaalelse, idet han er villig til efterhaanden gennem en Overgangsfrist at ophæve Beskyttelsen. Det er i alt Fald en beynnderlig Omvei, han gaar i saa Henseende. Jeg skal i Dvrigt med Hensyn til Beskyttelsesproblemalet henholde mig dels til Betænkningen, og dels til, hvad jeg udtaalte i mit første Foredrag i forrige Møde. — Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Fenger) udtaalte sig igaar meget ubørligt mod det Standpunkt, Flertallet havde indtaget, og som jeg har fremsat i mit første Foredrag. Jeg skal om et Diebliff komme til de almindelige Betragtninger, han i saa Henseende fremsatte, men i Forbindelse med de Enteltheder, jeg nu har omtalt, skal jeg blot fremhæve et Par enkelte Punkter. Det ærede Medlem fandt, at det var en beynnderlig Opfattelse, som Udvalgets Flertal havde gjort gjældende med Hensyn til Lurusartiller, og han sagde, at det var noget ganske nyt, at saadanne Artiller som Tobak og Brændevin skulde opfattes paa den Maade, som Udvalgets Flertal havde gjort. Jeg tror egentlig, at det ærede Medlem skulde være den Sidste, der sagde, at det skulde være noget ganske nyt; det ærede Medlem maa dog erindre, at netop denne Betragtning var den, der ifjor blev gjort gjældende med Hensyn til Brændevin fra den Side af Thinget, som nu danner Flertallet i Toldudvalget. Netop fra den Side blev det fremhævet, at Tolden paa saadanne Artiller som Brændevin ikke burde forhøies, eftersom de vare almindelige Forbrugsartiller. Nu gjøres den samme Betragtning gjældende med Hensyn til Tobak, der fuldkommen kan jernstilles dermed. Det er altsaa ikke noget Nyt, men man er her i fuld Overensstemmelse med det Standpunkt, Toldudvalgets Flertal ifjor indtog, og som er det, hvorpaa Toldudvalgets Flertal nu har stillet sig. Det ærede Medlem fandt det ogsaa mærkeligt, at vi betragte Krudt som en Lurusartikel, medens vi ikke ville betragte Tobak som en Lurusartikel. Ja, mine Herrer, Krudt og Tobak ere i samme Grad Lurusartikler. Tobak er en Lurusartikel for alle Mandfolk overhovedet, men det er en almindelig Forbrugsartikel, det er en for hele Nationen tilvant Lurusartikel, og deraf følger den foistjellige Betragtningssmaade, at vi ikke ville forhøie Tolden paa den og heller ikke ville nedsætte den, vi ville lade den blive staaende ved, hvad den er. Det samme gjælder med Hensyn til Krudt. Regjeringen har foreslaaet Krudttolden ophævet, og den har foreslaaet Tobakstolden meget stærkt for-