

udtalt, at han med Hensyn til Betsædningssagen maatte være en forholdsvis større Afgift end den Rige. Se vi f. Ex. hen til Kjøbstæderne, saa er det vistnok meget vanskeligt, der at kunne undgaa at drikke Kaffe eller The, og de skulle vel ogsaa have Sukker (Stemmer). Det behøves ikke!). Der er nogle Medlemmer, der sige, det behøves ikke, men saa vil jeg tage et andet Exempel, og det er Salt, det er Noget, man ikke kan undgaa at bruge. Jeg tror saaledes ikke, det gaar an at sige, at de fattige kunne frigjøre sig for Toldskatten. Jeg indrømmer, at der er visse Luxusgjenstande, med Hensyn til hvilke man kan frigjøre sig, men naar man Almindelighed taler om, at man kan frigjøre sig for de indirekte Skatter, saa mener jeg ikke, det holder Stik. Det nævnte ærede Medlem yttede dernæst, at hvad der har bevirket den betydelige Stigning i Toldindtægterne ved den forandrede Toldgrænse i 1864, idet nemlig Slesvig og Holsten forhen vare større Fabriklande end det daværende Kongerige. Jeg vil indrømme det ærede Medlem, at dette muligens kan have nogen Indflydelse paa vore Toldindtægter, men jeg tror dog ikke, at det holder Stik, at det i det væsentlige har bidraget dertil, thi det er ikke faadanne Artiller, der give de største Indtægter, som indføres fra Slesvig og Holsten, men det er andre større Kasseartiller, kort sagt, det er Landets hele Udvikling, der har medført en større Toldindtægt. Dernæst bebrejdede det ærede Medlem den Side, hvortil jeg hører, at vi havde forlangt store Nedsættelser, men ikke anvist nogen Dækning for dem, og at vi altid vare villige til at foretage Nedsættelser, men naar vi skulde yde Dækning, vare vi ikke villige dertil. Det er maaske ikke ordret, men saavidt jeg opfattede det ærede Medlem, saa var det omtrent hans Tanke. Det ærede Medlem sagde tillige, at han kunde stemme for store Nedsættelser, og han har i Betænkningen sagt, at han kunde anse flere af Flextallets Nedsættelser for meget ønskelige. Med Hensyn til det Første, at vi ikke have anvist nogen Dækning, da have vi jo udtalt, at vi vare villige til at forlænge Loven af 2den Juli 1870, og den gjælder jo nu ifølge sine Bestemmelser for 2 Skatteligninger. Derfor f. Ex. Folkethinget var kommet til det Resultat — som jeg kunde ønske — at blive staaende ved en Indkomstskat eller Dækning af 1 Million Rd., vilde man jo i Løbet af 2 Aar muligvis kunne undvære Skatten. Det forekommer mig, at Ministeren burde selv fremskommet med et saadant Forslag, og han vilde da være kommen til at se om Thingets Medlemmer eller i alt Fald det store Flextal ikke nok var villigt til at følge Ministeren. Det har Ministeren ikke gjort, uagtet han i mange Dage har set Betænkningen og vidst, hvad der vilde komme. Det andet ærede Medlem (Mørk) bebrejdede det ærede Medlem for Standerborg Amts 1ste Valgfreds (Bajer), som igaar udtalte, at han ikke kunde forstaa, at det strengt taget hører ind

under denne Lov, og fandt, at det var meget uopassende i en Lov som denne om Told- og Skibsafgifter at indføre en Lov om Indkomstskat. Han bemærkede tillige, at dersom det ærede Medlem for Standerborg havde været et ældre Medlem her i Thinget, vilde han ikke have fundet det saa besynderligt, at man havde stillet et saadant Forslag. Jeg er derimod enig med det ærede Medlem i, at en Indkomstskatlov ikke hører hjemme i denne Lov, og ligeoverfor det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgfreds (Mørk) vil jeg bemærke, at naar vi se paa vore tidligere Love om Told- og Skibsafgifter, have vi ikke set dem satte i Forbindelse med en Indkomstskatlov, altsaa har det ikke hidtil været Praxis. Det andet Punkt, som jeg ligeoverfor det ærede Medlem for Københavns 4de Valgfreds (Jønger) vil fremhæve, er, at han igaar tillige udtalte, at han kunde stemme for store Nedsættelser og i Betænkningen ligeledes har sagt, at han ansaa Flextallets Nedsættelser for meget ønskelige. Jeg vil indrømme, at denne Udtalelse af det ærede Medlem holdt jeg meget af, jeg holder meget af hans Udtalelser og smukke Stryemaade, men jeg holdt mere af, om han i Gjærningen viste, at det var hans Ønske. Det ærede Medlem har ikke ved et eneste Forslag i Betænkningen vist, at han i Gjærningen vil være med til saadanne Nedsættelser; derimod har han naturligvis været med til at søge Dækning for Flextallets Nedsættelser. Det kan jeg saa godt forstaa fra det ærede Medlems Side, det er en Praxis, som det ærede Medlem fra tidligere Tid har fulgt, og jeg tror ikke, det er uberettiget at drage frem ligeoverfor det ærede Medlems Udtalelser, hvorledes han ifjor stillede sig. Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgfreds (Jønger), som ifjor var Minister, forelagde et Forslag omtrent som det nu foreliggende, og han vidste ogsaa den Gang at søge Dækning, idet han nemlig ved Accise eller Tilleg paa Brændevinsafgiften søgte at udbringe det samme Beløb, hvis Bortgang Told- og Skibsafgiftens Nedsættelse vilde foranledige. Men uanset dette, at han saaledes søgte Dækning, forelagde han et Forslag om en Indkomstskat af 3½ Procent af Indtægten efter Loven af 2den Juli 1870, som senere har vist sig ikke at være fornøden, idet vi i Aar have en god Balance. Jeg fremdrager dette ligeoverfor de stærke Udtalelser, som det ærede Medlem fremsom med ligeoverfor os, og jeg vil kun sige, at det har ikke ændret mig, at det ærede Medlem har taget Del i Forslaget om Indkomstskatten uden at tage Del i Forslaget om Nedsættelsen, thi det er den Praxis, som det ærede Medlem har fulgt i forrige Aar. Et andet Medlem, saavidt jeg husker fra Odense Amts 3die Valgfreds (N. Andersen), har stillet et Endringsforslag for at søge en Nedsættelse i Toldafgiften paa Humle. Han har nemlig villet forandre den fra Forslagets 10 p. til 4 p. Jeg billiger en Del af, hvad det ærede Medlem igaar udtalte,