

Valgloven og altsaa heller ikke rigtig, at Listerne underskrive Listerne, inden de aflevere dem til Formanden; men jeg paaistaar, at det Moment kan ikke have nogen Betydning, idet jeg ikke kan begribe, at den Omstændighed, at de have underskrevet, skulde kunne være til Hindring for, at de tilføje senere tilkommende Stemmer. Dette kunne de overmaade godt gjøre baade i Valglisten og i Stemmelisten, og det kunde da fremtræde paa den Maade — naar det endelig skulde være — at man tydelig kunde se, hvilke Navne, de have indført for den mindre vigtige Underskrift fandt Sted og hvilke senere. Der Omstændighed, at Listerne hele Tiden have været enten i Listerførenes eller i Formandens Hænder er en fuldkommen Garant for, at ingen Vedkommende kan have indført Navne paa Listerne, og at der i det Hele ikke kan være stet noget Ulovligt. Naar den ærede Nidfører endelig endnu engang kom tilbage til Valgbestyrelsens Formands sidste Erklæring og holdt den frem overfor forskjellige Forklaringer i Forhørene, saa maa jeg gjentage, at jeg antager, at Formanden her maa have begaaet en Samvittighedsfeil, og jeg holder mig hellere til de detaillerede Forklaringer, som ere fremkomne i Forhørene; men jeg siger, at selv om man holder sig til Formandens Forklaring og anser den for den rigtige, saa vil dette endda ikke relevere Noget imod Valget. Et af To; enten maa Formandens Forklaring være rigtig, og man maa da holde sig til den Forklaring, der er afgiven under Forhørene, eller ogsaa, er Formandens Forklaring rigtig. Er Formandens Forklaring rigtig, hvad gaar den saa ud paa? Den gaar ikke ud paa Andet end dette, at han ikke kunde slutte, førend Skovbyerne kom, idet de vare de sidste, fra hvem der overensstemmende med § 42 kom Melding om, at der ingen flere Valgere var. Er dette nu rigtig, og har Skovbyerne været de sidste, fra hvem der kom Melding, saa har han haft fuldkommen Ret i, at han ogsaa af den Grund ikke kunde slutte, og det er derpaa, at hans Forklaring gaar ud. Han siger ikke noget Saadant som, at han ikke kunde slutte før paa Grund af Skovbylisternes ufatte og fornyede Gjenmænsyn, og at dette bevirkede, at Bøgenselisterne og andre Lister holdtes aabne, men hans Forklaring gaar ud paa, at Skovbyerne vare de sidste, der kom med Melding efter Valglovens § 42. Efter Forhørene at dømme, er det min Overbevisning, at han husker feil i dette Punkt, men hvad enten man lægger hans Forklaring eller de andre Forklaringer til Grund, kan jeg ikke se, at det kan forandre Sagen.

**Ordføreren:** Jeg har blot to Bemærkninger at gjøre. Jeg maa holde aldeles bestemt paa, at det er fuldkommen i Strid med Valglovens § 42 at optage Stemmer af nogen Valger, efterat Listerførerne have tilført deres Navne; det er en saa vigtig Bestemmelse, at jeg ikke kan se, at det

gaar an at tillade Overtrædelse deraf. Hvad er egentlig Hensigten med, at Listerførerne skulle være de Sidste, der stemme? Jeg antager, at Hensigten dermed væsentligt er den, at de ikke ved selv at tilføje deres Stemme, medens der staar forskjellige Yolk omkring, skulle komme til at faae Indflydelse paa dem, der komme bag efter og skulle stemme. Det kan ikke undgaas, naar de selv have tilført deres Stemmer, at de, der komme til senere, kunne se de sidste Navne og derigennem erfare, hvorledes Listerførerne have stemt, og dette kan tænkes at kunne have Indflydelse paa deres Afstemning. I hvert Tilfælde maa jeg holde paa Valglovens Bestemmelser, naar det gælder om at sikre sig den eneste Sikkerhed, vi have for, at Valgene virkelig foregaa upartist til begge Sider, saaledes som de skulle. Vil man sige, at det er ligegyldigt, om disse Bestemmelser følges eller ikke, saa ere, vi inde paa en farlig Vej, saa vil der kunne komme begrundede Klager, saa at sige fra ethvert Valg. Valglovens Bestemmelser maa følges og maa netop følges, saaledes, som de findes. Demæst skal jeg ikke spare Andet paa det ærede Mindretals sidste Bemærkning med Hensyn til, hvad Formanden har sagt i sin sidste Erklæring, end ved at læse op, hvad han siger. Efterat have omtalt, at han har bedet Vedkommende om paany at efterse Listerne, siger han: Dette traf imidlertid ud, og Valghandlingens Afslutning blev derved forsinket. Men der indløbne Feil havde allerede forinden bevirket, at Stemmeafgivningen ikke kunde slutes tidligere, end ansøgt. Han siger, at da han sendte den tilbage, bevirkede allerede den nye Underøvelse, at Afslutningen traf ud, men hvad der var stet tidligere, havde endnu yderligere bidraget til, at Afslutningen ikke kunde ske. Han siger altsaa ikke, at det var i det sidste Øieblik, at Skovbyerne kom, men han siger, at baade før og efter at Skovbylisterførerne havde forsøgt at blive af med deres Lister, baade førend de kom og bleve afviste, og efter at de vare blevne afviste, havde dette forsinket Afslutningen af hele Valghandlingen for Formanden.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved

Mindretallets Indstilling under Nr. 1 at det den 20de September f. N. stedfundne Valg for Odense Amts 5te Valgfreds godkjendes,

ved et Navneopraab, der var begjært af følgende Medlemmer: Naberog, Gad, Corn, Petersen, P. Pedersen (Frederiksborg, Amts 3die Valgfreds), Rosod, Ree, Octavius Hansen, Løvmoes, Tjornd, Lybye, Dinesen, Frederiksen, Leth og Steenstrup, som nedenstaaende Liste viser,

forfæstedes med 54 Stemmer mod 28.