

lertid har jeg naturligvis ønsket, at man i Ste-
 det for den $\frac{2}{3}$, der overalt er nævnet som det
 Antal Grundeiere, der skal støtte Andragendet
 om Indlemmelse, var bleven ved det, hvorom der
 først har været Tale i dette Thing, og som ogsaa
 har været fremsat — saavidt jeg husker — i det
 andet Thing, nemlig at det kun skulde være
 Halvdelen af Grundeierne, som behøvede at støtte
 et saadant Andragende; men jeg erkjender, at der
 ikke er Haab om, hverken her eller i det andet
 Thing, at faae Antallet af disse Grundeiere for-
 mindsket, og jeg skal derfor af Hensyn til det
 Ønskelige i at faae Loven ud, heller ikke for mit
 Vedkommende fremkomme med noget Forslag, sig-
 nende til at fremkalde nogen Forandring i den
 Henseende. Naar der med Hensyn til dem, som
 skulle bevirke, at et saadant Andragende fremkom-
 mer, er opstillet 3 Alternativer, nemlig at An-
 dragendet fremkommer enten fra Byraadet, ved-
 kommende Landdistrikts kommunale Bestyrelse og
 Halvdelen af de vedkommende Grundeiere, eller
 fra Byraadet og $\frac{2}{3}$ af de omhandlede Grund-
 eiere, eller fra vedkommende Landdistrikts kom-
 munale Bestyrelse og $\frac{2}{3}$ af Grundeierne, saa find-
 der jeg ikke den mindste Betænkelighed derved;
 thi jeg vil minde om, at naar Andragendet
 fremkommer fra en Kommunalbestyrelse, vil In-
 drevsministeren altid have Erklæring fra den
 anden Vedkommende, saa at der altid vil blive
 taget et passende Hensyn til de kommunale In-
 teresser paa alle Sider. Jeg havde som sagt øns-
 ket, at der ikke havde behøvedes saa Mange for at
 stille et saadant Andragende, og for i det Hele
 taget at enes om den Sag, hvis Fremme det
 gjælder om; men jeg indser fuldt vel, at det vil
 være frugtesløst at arbejde paa en Forandring
 i den Henseende. Det forekommer mig der-
 for, at det Forslag til § 1, som under
 Nr. 2 er opstillet af Udvalget, er retfær-
 digt; det skifter ligelig til alle Sider, og
 jeg tror ogsaa, at Kjøbstæderne, for hvis Skyld
 Loven først er fremskommen, ville kunne være tjente
 med den Forandring, som her er foreslaet. Det
 var dette, jeg væsentlig havde at anføre med
 Hensyn til det andet Punkt i § 1. — Med Hen-
 syn til Punkt 1 til § 1, da kan jeg billige, at
 man foreslaar „Grunde“ forandret til: „Areal“,
 ligesom ogsaa at „uden at henhøre til denne“
 forandres til: „være sig til den egentlige Kjøb-
 stadgrund eller til Kjøbstadgjælder“. Man maa
 huske paa, at Loven af 11te Februar 1863, som
 omordner den faste Bestaatning i Kjøbstadkommu-
 nerne, sjeftes skjelner in mellem Kjøbstadgjælder og
 Markgjælder, og jeg tror derfor, at det er rigtigt,
 at man ogsaa fremdeles skjelner in mellem egentlig
 Bygrund og Kjøbstadmark; derfor er der til
 yderligere Tydeliggjørelse af Udvalget opstillet den
 Tilføielse: „være sig til den egentlige Kjøb-
 stadgrund eller til Kjøbstadgjælder“. Hvad de andre
 Punkter, der ere opstillede af Udvalget, angaar;

da ere de af den Betskaffenhed, at jeg egentlig
 ikke har Noget imod dem at sige; de ere tildeels
 nødvendige Konsekventer af de Forandringer, som
 Udvalget har foretaget, og jeg skal derfor for mit
 Vedkommende heller ikke udtale mig derom. —
 Uden at jeg ellers for Øvrigt skal komme ind
 paa, hvad der hører til 1ste Behandling af denne
 Sag, skal jeg dog med Hensyn til Sagens Be-
 tydning i Almindelighed bemærke, at denne Lov
 vil — hvilket jeg allerede har anført — i de
 fleste Kjøbstæder anses for meget ønskelig, ligesom
 ogsaa for de Landsfogde, som grænde til Kjøb-
 stæderne, og hvor der navnlig er Tilstrømning af
 Fattige fra Kjøbstæderne. Man ønsker vistnok fra
 begge Sider at faae en saadan Lov, idet en Lov
 er nødvendig for at bevirke en Løsning af dette
 blandede Forhold. Jeg tror, at det tilstrækkelig
 er godtgjort, at der ikke ad administrativ Vej kan
 udrettes Noget i den Henseende, med mindre alle
 Grundeiere være enige, og da dette ikke kan for-
 udsættes, saa er en Lov nødvendig i dette Stykke.
 Jeg kan derfor for mit Vedkommende ikke andet
 end ønske, at det høie Thing vil stemme for Lo-
 ven, saaledes som den her foreligger; thi, som
 sagt, om jeg end kunde ønske nogen Forandring
 deri, saaledes at det Antal af Grundeiere, hvis
 Samtykke udfordres, blev forandret fra $\frac{2}{3}$ til $\frac{1}{2}$,
 nærer jeg ikke Haab om at faae det gennemført
 hverken her eller i det andet Thing. Til yder-
 ligere Bestyrkelse af Lovens Betydning i Almin-
 delighed skal jeg gjøre opmærksom paa, at det er
 aldeles nødvendigt at faae en Lov, naar Kjøb-
 stæderne skulle være i Stand til at opnaa de to
 Ting: at afrunde deres Grændser og at udvide
 deres Areal; men det er ikke muligt at faae Kjøb-
 stadgrunden udvidet, naar en Ordning af dette
 Forhold ikke kan ske. Jeg skal derfor af Hensyn
 til den meget store Betydning, som denne Lov
 vil have for Kjøbstæderne, tillade mig at anbefale
 det høie Thing at stemme for de Forslag, som
 her foreligger fra Udvalget.

Octavius Hansen: Jeg skal ogsaa
 fuldstændig indrømme, at Endringsforslaget under
 Nr. 2 indeholder en væsentlig Forbedring imod,
 hvad Lovforslaget, som det er kommet til os fra
 Landstinget, i den Henseende indeholdt. Saale-
 des som Lovforslaget er kommet til os fra Lands-
 thinget, vilde Loven kun faae meget indskrænket
 Anvendelse, thi det vilde vistnok være meget sjæl-
 dent, at der vilde kunne opnaas de Betingelser,
 som i Landstinget bleve indsatte for Landgrun-
 des Inddragelse under Kjøbstadkommuner. Jeg
 maa rigtignok sige, at jeg og, som jeg tror, ogsaa
 den Kommune, som jeg særlig repræsenterer, i
 høi Grad vilde foretrække den Redaktion og de
 Betingelser, som vare opstillede i det oprindelige
 Regeringsforslag, hvor der, som det vil erindres,
 kun fordrødes, enten at Byraadet og vedkommende
 Sogneraad være enige, eller at Byraadet var enigt