

at indlevere et Forslag til en Dagsorden, som jeg med Formandens Tilladelse skal oplæse. Det lyder saaledes: „Det Folkethinget i Genhold til Justitsministerens Udtalelse under denne Sags Behandling i Thinget forventer, at Udvalget vil erholde de Oplysninger, det endnu maatte savne, og saaledes blive sat i Stand til at gjøre endelig Indstilling om de foreliggende Andragender — gaar Thinget over til den næste Sag paa Dagsordenen.

Formanden: Inden jeg sætter denne Paastand om Dvergang til den næste Sag paa Dagsordenen under Forhandling, maa det være mig tilladt at indstyre en Bemærkning angaaende en Ytring af den ærede Taler. For at sjerne al Anledning til unødvendig Bitterhed i en mulig Replik vil jeg, som jeg haaber i fuld Overensstemmelse med den ærede Taler, konstatere, at naar han udtalte, at Justitsministeren med en Smule god Villie ikke vilde have kunnet misforstaa en vis Passus i Udvalgets Skrivelse, har det ikke været den ærede Talers Mening at forudsætte, at der har manglet god Villie. (Octavius Hansen: Deri er jeg fuldstændig enig.) — Endvidere skal jeg tillade mig at bemærke, at naar den ærede Taler har fundet en Ytring af den høitærede Justitsminister i et foregaaende Møde at være fremfat som en personlig Karakteristik af den ærede Taler, var dette dog ikke Tilfældet. Det var en Karakteristik af det ærede Medlems Mindretalsbetænkning, maalkke en Smule personlig tilspidset, men dog ikke i en saadan Form, at jeg kunde finde den stridende imod god parlamentarisk Orden.

Jeg skal nu gjentage Paastanden om Dvergang til den næste Sag paa Dagsordenen. Den lyder saaledes:

„Det Folkethinget i Genhold til Justitsministerens Udtalelse under denne Sags Behandling i Thinget forventer, at Udvalget vil erholde de Oplysninger, det endnu maatte savne, og saaledes blive sat i Stand til at gjøre endelig Indstilling om de foreliggende Andragender — gaar Thinget over til den næste Sag paa Dagsordenen“.

Forhandlingen har nu denne Paastand til Gjenstand. Jeg skal give Ordet til den ærede Ordfører.

Ordføreren (S. A. Hansen): At det ærede Medlem, der har stillet Forslaget til denne Dagsorden, ikke finder Beslutningen egnet til at vedtages, har det ærede Thing jo set af den foreløbige Betænkning fra Udvalget, hvori det ærede Medlem har fremfat et Mindretalsvotum. Det er altsaa slet ikke noget Nyt, det ærede Medlem nu er fremkommet med. Naar det ærede Mindretal nu foreslaar Thinget at ende Sagen med en Dags-

orden, er det imidlertid lige saa klart, at denne maa være støttet paa den Betragtning, Mindretallet har fremfat i sin Betænkning, og Forslagets Vedtagelse vilde altsaa være en Smødegaaelse eller en Underkendelse af Flertallets Forslag til Beslutning (Octavius Hansen: Paa ingen Maade!). Vedtager man det ærede Mindretals Forslag til en Dagsorden, erklærer Thinget derved, at Flertallets Forslag til Beslutning ikke egner sig til Vedtagelse, men at Mindretallets Stilling derimod har været den korrekte, og at man derfor skal ende Sagen. Det er imidlertid efter min Opfattelse en ganske forunderlig Modsigelse, hvori det ærede Medlem derved kommer. Han har i sin Mindretalsbetænkning yttret, at der i Grunden ikke manglede nogen Oplysning, men at vi havde de Oplysninger, vi behøvede, og det forekommer mig, at der nylig faldt Udtalelser fra det ærede Medlem, som gik i samme Retning. Imidlertid gaar Dagsordenen dog ud paa, at vi skulle forvente de fornødne Oplysninger fra Justitsministeren. Naar det ærede Medlem mener, at vi have de Oplysninger, vi behøve, hvorfor vil han da bede Thinget om at vedtage en Beslutning om, at vi vente nyere Oplysninger fra Justitsministeren? Det forekommer mig, at det ærede Medlem ikke kan stemme for sin egen Dagsorden, uden at komme i den aller største Modsigelse med sig selv. Jeg vil imidlertid ganske overlade til det ærede Medlem, om han vil komme i en saadan Modsigelse med sig selv; dette skal jeg for Øvrigt ikke indvende Noget imod, men Sagen er den, at dersom det ærede Things Flertal ikke vil underkende det Forslag til Beslutning, som er stillet af Udvalgets Flertal, kan det ikke stemme for den Dagsorden, der nu er foreslaet af det ærede Mindretal.

Rettelser.

- Sp. 3149, Lin. 15 f. n., istedetfor: „Skole“ sættes „Klasse“.
- 3278, Lin. 13—17 f. o., „Det er nu saaledes, at naar de Reisende . . . nærmeste Postkontor“ læs: „Det er nu saaledes, at, naar de Reisende komme og ville lade sig indskrive paa Brevsamlingsstebene, saa kunne de ikke blive paaskrevne længere end til nærmeste Postkontor“.
- 3340, Lin. 4 f. n., „Mandagsmødet“ læs: „Lørdagsmødet“.
- 3341, Lin. 12—15, „af Andre end af Finantsudvalgets enkelte Medlemmer, og som ikke kunde udsøres af andre Ikke-Finantsudvalgs Medlemmer“ læs: „af Andre, af Finantsudvalgets enkelte Medlemmer, eller ikke kunde udsøres af Ikke-Finantsudvalgsmedlemmer“.
- 3341, Lin. 36, „Bergan“ læs: „Berget“.