

gjøre nogen Indvending mod Vædringsforslaget under Nr. 23. Det kan jo vel være, at der vil være Udskilligt, som maatte ikke vil blive udført, men det skal i alt Fald blive gjort til Gjenstand for fornøjet Overveelse, om noget af det, der er opført som Hovedreparation, muligen kan blive udført ved Hjælp af Vedligeholdelseskonten. — Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 24 har jeg kun at anbefale Thinget at følge Udvalget, og ibrigt skal jeg henvisse til de Bemærkninger, hvormed den ærede Ordfører anbefalede Forslaget, samt til den Skrivelse fra mig, hvori det nærmere og udførlig er motiveret, og som findes aftrykt i Udvalgets Betænkning.

Ordføreren: Den ærede Ministers Udtalelser give mig ikke Anledning til nogen videre Bemærkning. Seg vil kun, da jeg før glemte Spørgsmaal om Rosenborg Brøndanfalt, bemærke, at naar Udvalget i sin Betænkning omtaler „de nævnte Arealer“, da er dermed sigtet ikke blot til det Areal, der i 1850 blev Anstalten overladt paa Wilkaar, som den daværende Indenrigsminister vist ingenlunde var berettiget til, men ogsaa de Arealer, som bleve Anstalten overladte i 1832. Forøvrigt skal jeg ikke komme nærmere ind paa Sagen. Den ærede Minister har jo udtalt, at han vil tage Hensyn til Udvalgets Opfordring. Seg har heller ikke Nogetsomhelst at bemærke til, hvad den ærede Minister har udtalt med Hensyn til Udvalgets Forslag om de 5,000 Rd. under Nr. 16. Seg glemte før at omtale, hvilket jeg tror det vil være rigtigt at gjøre af Hensyn til

den Mangel paa Oplysninger, der i den Henseende findes hos vedkommende Beboere, at Hensigten til Forordningen af 8de Januar 1810, at §. 30 i den nævnte Forordning har den simple Regel, at hvor Afgang eller Formindskelse af de kongelige Skatter finder Sted, er den Vedkommende ogsaa berettiget til i samme Grad at faae Afgang og Lettelse med Hensyn til Tiendebyrden, og jeg skulde henstille til den ærede Minister, om ikke hans Omhu for de Forhold vilde kunne udstrække sig ogsaa dertil, at den vedkommende Regeringskommissær, eller hvad man skal kalde ham, som faar med disse Forhold at gjøre, i den Henseende vil hjælpe Beboerne til Beregning af den Tiendelettelse, som maatte blive en Følge af den Skattelettelse, som maatte optaa. Det er kun disse to Bemærkninger, jeg vilde fremsætte. Om Mørke-Port skal jeg ikke udtale mig videre. Seg tror ikke, at det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgfreds (Ansjer) og den ærede Minister have overbevist om, at Udvalgets Flertal tager feil. Udvalgets Flertal erkjender, at der bør gjøres Noget i den nærmeste Fremtid for dette Forhold, men kan ingenlunde erkjende, at et saa stort Beløb, som 2,673 Rd. dertil er fornødent. De Bemærkninger, der ere fremsatte om at gaa yderligere med Hensyn til de Vandlidte, end her er nævnt i Forslaget Nr. 16, kan jeg efter den ærede Formands Udtalelse ikke komme ind paa, idet jeg bemærker, at der, som Formanden har antydnet, vil være særlig Anledning til at drage disse Spørgsmaal frem ved Behandlingen af andre Rigsdagen foreliggende Sager.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag under Nr. 16 til § 19 af Udvalget:

I. B. 3. (Omtaxation af Lørdere). (Bet. Nr. 33).

Summen 1,000 Rd. forhøjes med 5,000 Rd.

vedtoges enstemmig med 74 Stemmer.

2) Forslag under Nr. 17 til samme Paragraf af Samme:

II. A. 1. (Hjælp med Landveiene). (Bet. Nr. 34).

Summen 4,500 Rd. nedsættes med 500 Rd.

vedtoges enstemmig med 76 Stemmer.

3) Forslag under Nr. 18 til samme Paragraf af Samme:

II. C. 1. a. (Betjent ved Muddermassinen i Limfjorden). (Bet. Nr. 35).

Summen 7,814 Rd. nedsættes med 240 Rd.

vedtoges enstemmig med 77 Stemmer.

4) Forslag under Nr. 19 til samme Paragraf af Indenrigsministeren, tiltraadt af Udvalget:

II. C. 2. b. (Belysning m. m. ved Frederikshavns Havn). (Bet. Nr. 36).

Summen 10,075 Rd. forhøjes med 145 Rd.

vedtoges enstemmig med 80 Stemmer.