

—, at Forpagteren vel skulde betale noget mere Leie af den nye Bygning, naar han fik den, men have en lignende Afkortning i Forpagtningssummen i sin Gartnertid. Det er en besynderlig Bestemmelse. De Oplysninger, som Udvalget har liggende for sig, gaa imidlertid ud paa, at denne Bygning vil i en nær Fremtid falde sammen, hvis den ikke bliver ombygget, at denne Sammensalden vel kan forhindres for nogen Tid ved en Reparation, som dog vil andrage nogle Hundrede Rigsdaler og egenlig vil kunne siges at være spildt, hvorimod en Grundstandsattelse ikke blot vil faae Betydning i den naerreste Tid, men, da Bygningen ligger ud til en Gade i Odense, have sin blivende Vaerdi, naar den engang kan blive solgt. Navnlig af det sidste Hensyn, men ogsaa af Hensyn til, at Foretagendet formentlig kan gjenneføres ved et noget mindre Beløb end forlangt, har Udvalget troet at kunne stille sig som antydet i Forslaget under Nr. 22, hvorefter der til dette Niemed vil blive bevilget 2,500 Rbd. — Ved Forslaget under Nr. 23, Standsattelse af Amtmandsboligen, er foreslaaet en Nedsattelse af 500 Rbd. Ved at gjennegeaa de Fordringer, der ere stillede til os, er Udvalget kommet til dette Skjon. Jeg skal ikke naermere udtale mig derom, medmindre den aerede Minister vil modsætte sig dette Forslag. Det er en Selvsølge, at man ikke ønsker at paapege Nogen bestemt udsat eller tilsideffudt ved dette Vædringsforslag, men at man overlader til Ministerens bedste Benyttelse de Beløb, der ere blevne tilbage til dette Niemed. Jeg har endnu et Vædringsforslag at omtale, nemlig Forslaget under Nr. 24: Tændøre i forskellige kongelige Bygninger. Dette Forhold er allerede udklaret i den i Betænkningen Nr. 45 angivne Skrivelse, den gaar ud paa, at da man ikke kan faae Amalienborg Slots Partier og heller ikke Christiansborg Slots Partier brandforsikrede til deres fulde Beløb eller naar op dertil, saalænge de betragtes som et Bygningskomplex, idet Brandforsikringen under eet Nr. ikke forsikrer for mere end 200,000 Rbd., har man ønsket at kunne gjøre Adskillelse i 3 Partier af Amalienborg Slot ved 3 Tændøre og derved faae 3 forskellige Brandforsikringsnumre frem, hvorved man i det Væsentlige vilde faae Slottet brandforsikret for sit fulde Beløb. Det Samme vil være Tilfellet med Hensyn til Slotskirken og Bygningerne omkring Ridebanen her ved Christiansborgslot. Den Udgift, som vil fremkomme derved, er en Gang angivet til 5 a 6,000 Rbd., og den aarlige Merudgift til Brandforsikring vil udgjøre omtrent 306 Rbd. Da man er kommen ind paa at lade de kongelige Bygninger brandforsikre, og da man i 1868 er gaaet ind paa en Lov, hvorefter man skal betale Københavns Brandforsikring af de kongelige Bygningers fulde Vaerdi 4 St. pr. 100 Rbd. som Afgift til de Foranstaltninger, der træffes i Brandvæsenets Interesse, og da der endelig bestaar den Bestemmelse, at Byg-

ninger, der have været asfurerede i 33 Aar, nedsættes fra 1 Rbd. pr. 1,000 Rbd. til 48 St. pr. 1,000 Rbd. i Brandpræmie, saa at man fra den Tid egentlig ikke kommer til at svare mere end 8 St. pr. 1,000 Rbd., udover det, man ellers vilde have at svare til Brandvæsenet i København, idet Brandvæsenet nemlig selv udreder det af mig nævnte Kontingent af 40 St. pr. 1,000 Rbd. for forsikrede Bygninger, har Udvalget troet i det Hele at burde gaa ind paa disse Forslag. Den i Betænkningen under Nr. 41 fremsatte Bemærkning skal jeg berøre. Til Frederik den 5tes Kapel er forlangt en Sum af 4,800 Rbd. Den synes at være noget høi og navnlig synes f. Ex. den Post 920 Rbd. til Stilladser alene for et Arbejde af denne Bestaaffenhed at se noget umotiveret ud, naar der ikke ligger nogen Specifikation ved Siden af. Vi maa antage, at ikke mindst dette Kapel ønsker Rigsdagen holdt i Hævd og omhyggelig vedligeholdt; men man har forment, at der muligvis, naar man underpogte det hele Forhold, maatte foreligge Bestemmelser, der forpligte Kirken som saadan til at vedligeholde ikke blot den egentlige Kirke til Gudstjenesten, men ogsaa de tilhørende Kapeller, eller, hvis det ikke skulde være Tilfellet, der dog mulig i den Maade, hvorpaa Kirken har faaet sine Midler, og maasse ogsaa af andre Hensyn, maatte være Grund til at paalægge den rige Kirke denne Forpligtelse, og i den Anledning har man henstillet til den aerede Minister at undersøge dette. Det er under Nr. 44 i Betænkningen udtalt, at man skal afstaa fra at holde paa, at Københavnen i Odense for Tiden skal bortselges, idet det er oplyst, at skulde man nu afsjæbe Forpagteren Afstaaelsen af hans Kontrakt, inden den udløb, vilde det tage en saa betydelig Del af Købesummen for Haven, at man i det Hele ikke kunde staa sig ved Forretningen, men idet man nu forlader denne Sag, som man antager, for nogle Aar, har man troet at burde tilføje den Bemærkning, at man ikke for anden eller 3die eller, jeg veed ikke, hvormange Gange det er, gjør sig skyldig i noget Eignende som sidst, at man mod Rigsdagens Ønske gaar hen og bortforpagter paany. Jeg har hermed, tror jeg, gjennegeaet de Punkter, som for Diebliffet ere under Forhandling.

**Clausen:** Jeg skal yde det aerede Finantsudvalg al mulig Anerkjendelse, fordi det har foreslaaet en Sum til Ommatrifuleringen af de Forde, som ere skadelidte eller fuldstændigt bortskullede ved Stormfloden. Det er jo klart, at det vilde være uretfærdigt, om de Statsborgere, der have lidt et saadant Tab af deres Eiendomme, fremdeles skulde vedblive at svare Skatter til Staten af de Eiendomme, som ere gaaede tabte, og det vilde ogsaa være urigtigt, om de skulde udrede de Omkostninger, som ere forbundne med Ommatrifuleringen, da disse Omkostninger i Reglen ikke vilde