

Valgtreds, og dengang lagde man ikke videre Bægt derpaa, men man søiede tillige til, at det var naturligt, at der ikke kunde lægges Bægt derpaa, da Stemmeforskjellen var saa overordentlig stor. Her er Forholdet i saa Henseende anderledes, og her er det rimeligt, at det kommer i Betragtning med Hensyn til Vedkommelsen af den Sikkerhed, man har for Valgets lovlige Udførelse.

**Th. Nielsen:** Det er blevet sagt om Klagen over Fredericias Kommunes Valgliste, at den var løs, men jeg skal dog oplyse det ærede Thing om, at der, siden Klagen blev skreven, er kommet en Dplysning, som viser, at en Volsbruger netop af Fredericia Kommune er opført som havende stemt, uagtet han ikke har været tilstede. Dette kunde dog maasse tyde hen paa, at Klagen ikke er saa ganske løs, og at der ogsaa kunde være andre Uregelmæssigheder ved Valglisten for Fredericia Kommune; den omtalte Smaa-ænding hører ligeledes til Fredericia Kommune. Det var forøvrigt ikke dette, hvormed jeg vilde beskæftige mig, men jeg vilde kun oplyse med Hensyn til det første Punkt i Klagen, nemlig at Peder Olesen Mørkholt kom og vilde afgive sin Stemme og ikke kunde faae den afgivet, fordi han var opført med Navnet Peder Mørkholt, at han tilfældigvis traf mig den næste Dag i Veile og klagede da over, hvad der var sket, samt tilføiede, at han vilde have stemt paa Sognefoged Hans Chr. Christensen. Ligeledes er det mig meddelt fra paalidelig Kilde, at de 5 Vælgere fra Smidstrup Kommune, der ere blevne strøgne, ogsaa vilde have stemt for Christensen, men her er man gaaet den modsatte Vej af den, man har fulgt i Bogen, hvor man dog har tilregnet den faldne Kandidat de Stemmer, som vare opførte paa Valglisten. Disse Ting forekomme mig at være afgjørende, idet der derved fremkommer 6 Stemmer; Volsbrugeren, som ikke har været tilstede, bliver den syvende, og naar dette sammenholdes med Klagen over, at Valglisten for Fredericia Kommune har været ført i høj Grad uordentlig, idet flere have stemt, som ikke vare paa Valglisten, forekommer det mig, at der er tilstrækkelig Grund til at stemme for Valgets Udsættelse.

**Sad:** Jeg har naturligvis ikke i Sinde at blande mig i Realiteten af denne Sag, men jeg vil dog tillade mig at gjøre en ganske kort Bemærkning, fordi det synes mig, at man efter de faldne Udtalelser let kunde faae det Indtryk, at Valg-

bestyrelsen havde brugt en Fremgangsmaade, som med Rette kunde lægges den tillast. Jeg skal tillade mig i saa Henseende at bemærke, at den Different, som findes imellem Stemmelisten og Valglisten for en af Kommunerne, ikke hidrører fra, at disse Vister ikke ere blevne førte samtidig, men Sagen er den, at der fra denne Kommune var mødt et saa betydeligt Antal Vælgere, at Afstemningen var sluttet, efter hvad jeg antager, henved een Time tidligere for de andre Kommuner's Vedkommende. Da Afstemningen for denne Kommune endelig blev sluttet, og Vedkommende kom med Visterne, og man optalte, var det, der viste sig denne Different. Valgbestyrelsen mente, og saavidt jeg skjønner, var det fuldstændig rigtigt, at da hverken de, der havde ført de paagældende 2 Vister samtidig, kunde oplyse noget Bestemt om, hvorvidt de 5, som udgjorde Differenten, havde stemt eller ikke stemt, og disse 5 Mænd heller ikke kunde bringes tilstede, var det nødvendigt at slutte Valghandlingen, og at deres Stemmegivning maatte stryges, da Betingelsen for Gyldigheden af deres Stemmer, nemlig at de vare opførte begge Steder, ikke var tilstede, og den mente, at dette kunde saa meget bedre gjøres, som disse Mænds Stemmer jo aldeles ikke kunde gjøre noget Udslag. Naar jeg derfor nylig begjærede Ordet, var det for at hævde, at jeg idetmindste skjønner, at Valgbestyrelsen med Hensyn til denne Del af den indkomne Klage fuldstændig har gjort ikke alene, hvad den var berettiget til, men ogsaa hvad den maatte gjøre, naar den skulde handle, og Andet kunde den jo ikke, da Valghandlingens Slutning ellers kunde være udsat i det Uendelige. Forøvrigt skal jeg oplyse, at jeg for mit Vedkommende Intet veed om, hvorvidt de Stemmer, som have været omtalte, vilde være faldne paa mig eller paa min Modkandidat, men jeg skal gjerne tilføie, at den nærmeste Antagelse er for de Fem's Vedkommende, som der er Tale om fra Smidstrup Kommune, den, at de vilde have stemt mod mig, og hvorfor jeg antager det, er, fordi saa at sige alle Stemmer derfra med ganske faa Undtagelser faldt mod mig, men ogsaa det turde jeg dog maasse anføre, at heraf ogsaa følger, at Sandsynligheden er for, at den Different, som er kommen tilstede i denne Kommunes samtidig førte Vister, paa ingen Maade kan stamme derfra, at Vedkommende skulde have været gunstig stemt for mit Valg.

**Frederiksen:** Det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgtreds (Th. Nielsen) lod,