

til nogen Person, jeg udtaler mig, men kun med Hensyn til Principet. Jeg finder nemlig, at det er et forkasteligt Princip, at man vælger til Sættedommer i en saadan Sag en Mand, som selv er Vælger og Borger i den By, hvori Valget er foregaaet, altsaa selv paa en Maade er Part i Sagen. Jeg tror, at det vil være rigtigt i alle saadanne Sager at vælge Sættedommeren udenfor Valgkredsen. Dernæst forekommer det mig, at sidste Punktum i Udvalgets Anmærkning til Punkt 5 kunde trænge til nærmere Forklaring, naar det nemlig hedder: „For Øvrigt synes dette Punkt ikke at have været Gjenstand for nærmere Undersøgelse“. Det hedder jo nemlig i Aften, at der er blevet givet Tjenestepersonalet, Banevogtere osv. Tilhold om at møde og stemme til Gunst for Hr. Gad, og nu spørger jeg: Har man tilfældigvis fundet den Banevogter, der omtales i Udvalgets Anmærkning, eller er han valgt ud af de Mange, og hvorfor har man ikke faaet Oplysning om, hvorledes det forholder sig med det store Antal af Tjenestebetjente paa Fredericia Banegaard? Forøvrigt veed jeg Intet om denne Sag, uden hvad jeg har set i Klagen. Derimod har jeg rygtevis hørt sige, at Fredericia Bys Valgliste skulde lide af meget større Feil, end der er anført i Klagen. Nu hedder det i Punkt 7, at en enkelt Mand er bleven urigtig opført paa Valglisten, og jeg vil nu gjerne vide, om Udvalget kunde sige mig, hvorvidt Valglisten, saaledes som de foreligge og have foreligget ved Valgene, ere i god juridisk Orden. (Th. Nielsen: Ja!) Det ærede Medlem siger Ja, og jeg betragter dette som Svar paa mit Spørgsmaal, men det forekommer mig dog, at det just ikke fremgaar af Betænkningen, at det forholder sig saaledes; thi, fordi der i denne kun nævnes En som urettelig opført, er det ikke dermed sagt, at alt det Øvrige er, som det burde være. Det var disse enkelte Bemærkninger, som jeg har troet at burde fremsætte. Det, som for mig er Hovedsagen, er, for det Første om man ikke skulde tage Anledning til saadanne Forandringer i Valgloven, hvorved man sikker sig en efter Valglovens And og Sagens Natur rigtig Afgjørelse i saadanne Tilfælde, hvor man ved vittelig eller uvittelig Feilstilling sender en anden Mand til Rigsdagen end den, der virkelig er valgt, og dernæst, at man begjærer af Indenrigsministeren, at han, den paagjældende Embedsmands Dygtighed og Upartiskhed upaataalt, vilde følge det Princip ikke at vælge Sættedommeren i den Kreds, hvor Sagen hører hjemme.

**Ordføreren:** Hvad det første Punkt angaar, skal jeg udtale, at jeg tror, det helst maatte blive Gjenstand for nærmere Overveelse, om man af det, der er påsejret, vil tage Anledning til særskilt at indbringe et Forslag til Lov angaaende Tillæg til Valgloven. Med Hensyn til det andet Punkt, nemlig Bemærkningen til Punkt 5: For-

øvrigt synes dette Punkt ikke at have været Gjenstand for nærmere Undersøgelse“, skal jeg strax udtale, at Udvalget ikke har troet, at det skulde yttre sig om Alt, hvad der fandtes rigtigt — i saa Fald vilde Betænkningen jo være bleven overordentlig stor — men det har troet, at det ikke havde Andet at gjøre end at efterse det, hvorover der er klaget, og forøvrigt hvad der gennem Undersøgelsen deraf er kommet frem. — Jeg er fuldbommen enig med det ærede Medlem i, at det er ønskeligt, at en Sættedommer ikke vælges blandt dem, der have været Vælgere i den paagjældende Kreds. Erfaringen er jo den bedste Læremester, og dersom der i Fremtiden indtræffer Tilfælde — hvad der vel nok vil ske — hvori et Udvalg kommer til at gjøre Indstilling om Undersøgelse, vil et saadant Udvalg upaatvivlelig erindre dette Punkt og i sin Skrivelse til den paagjældende Minister udtale det Ønskelige i, at Sættedommeren ikke vælges blandt Kredens Vælgere, men jeg kan paa hele Udvalgets Begne erklære, at den her omhandlede Undersøgelse er ledet med den største Dygtighed og Samvittighedsfuldhed; dette skyldes vi den paagjældende Mand at sige. Hvad forøvrigt den omtalte Bemærkning til Punkt 5 angaar, skal jeg sige, at vi have gjort den, fordi der foruden den Navnte har været mindst een Banebetjent tilkaldt til Forhør angaaende et andet Punkt, men han ses ikke at være bleven spurgt med Hensyn til det her omtalte Punkt. Det er muligt, at den i Betænkningen nævnte Banebetjent heller ikke vilde være bleven spurgt derom, hvis han ikke af en anden Grund havde været tilkaldt. Af Punkt 6 vil det ses, at det er den samme Banevogter, som er en sødt Svensker, og som ikke har Indfødsret, og da han paa Grund af dette Punkt maatte tilkaldes til Forhør for at afgive sin Forklaring, antager jeg, at Dommeren, da den paagjældende Mand nu en Gang var tilkaldt, ogsaa har spurgt ham om dette Punkt, medens det ikke ses, at han har spurgt Andre derom. — Paa et af Spørgsmaalene, nemlig det, der vedrører Punkt 7, har et andet Medlem (Th. Nielsen) svaret, og jeg behøver derfor ikke at komme ind derpaa. For Øvrigt er der flere af disse Punkter, som vistnok ville komme igjen, naar Udvalget kommer med sin Indstilling om Tillæg imod Udførelse; flere af dem høre mere hjemme derved end her.

**Berg:** Jeg takker for de Oplysninger, jeg fik angaaende Punkt 5, af hvilke det, som jeg tror, klart fremgaar, at der med Hensyn til Punkt 5 ikke i Virkeligheden er foretaget nogen Undersøgelse. Man ser, at der ikke er tilkaldt nogen eneste af Tjenestebetjentene, Banevogterne osv. for at forklare sig over dette Punkt, idet det kun er rent tilfældigt, at en Mand er bleven spurgt om det. Men da vi som bekendt have haat andre Beviser paa Overbestyrelsens Forhold til Tjenestebestillingsmænd, nemlig Paaløget om, at de skulle af-