

at nye Valgere ikke altid opføres paa Valglisten, men det forekommer mig, at man ikke i den Grad kan give nogen Undskyldning for en Kommunalbestyrelse, som uden Anledning stryger flere Valgere, der i det foregaaende Aar stode paa Valglisten. Jeg mener derfor, at det ikke ligefrem kan siges, at Kommunalbestyrelsen i den Henseende kan være aldeles brodfri, og Afdelingen har derfor for det Første af denne Grund været enig om at indstille, at dette Underdragende henvises til nærmere Overveielse af det forventede Udvalg. Hvad den anden Grund angaar, som anføres imod Valget, nemlig at Afstemningen fandt Sted i en anden Bygning end den til Valghandlingen i de offentlige Blade betegnede, skal jeg gjøre opmærksom paa, at dette ikke er forment Valgbestyrelsen, men det er tværtimod erkjendt i Valgloven, at der kan være saadanne Lokaliteter tilstede, at det kan være nødvendigt at henlægge Protokolafstemningen til et andet Sted. Dette vil man finde ved at efterse Valglovens § 40, hvori det hedder: „Afstemningen foregaar samtidigen til de forskjellige Valgsteder, som Formanden fordeeler imellem Valgbestyrelsens Medlemmer. De føres saavidt muligt alle paa Raaringsstedet eller i Nærheden af dette.“ Her er altsaa forudsat, at der kan være en Nødvendighed for, at Valgstederne maa føres i Nærheden af Valgstedet, idet de ikke ligefrem kunne føres paa Valgstedet, og saavidt mig bekjendt har Forholdet, hvad jeg ogsaa tror, at Afdelingen er enig i, ved denne Leilighed ikke været noget andet end det, at Afstemningen er foregaaet i en anden Bygning, som dog var temmelig nær beliggende ved den, hvori Valghandlingen foregik. Den tredie Grund er vissefelen meget vigtigere, nemlig, at Valglovens § 41, sidste Passus, er bleven tilføjet. Det er den samme Tilføjelse af en klar Bestemmelse i Valgloven, som blev omtalt under Indstillingen fra 2den Afdeling, og som jeg tror, at man ikke noksom kan lægge Vægt paa. Denne Passus i Valglovens § 41 lyder saaledes: „Forinden Valgeren aftræder, oplæses for ham saavel hans eget som den af ham Valgets Navn til Sikkerhed for begge Tilførsers Rigtighed og indbyrdes Overensstemmelse.“ Det viser sig ogsaa gjentagende, at flere af de Noverensstemmelser, som siden findes mellem Valg- og Stemmelisterne, ikke vilde finde Sted, naar denne Fremgangsmaade brugtes, og paa den anden Side bliver hele Afstemningen usikker, naar den undlades. Forsaavidt en æret Valer under den foregaaende Forhandling fremsatte det Spørgsmaal, hvad Vægt man vilde tillægge en saadan Mangel, naar det oplystes, at flere Valgere vare aftraadte, inden en saadan Oplysning havde fundet Sted, kan jeg for mit Vedkommende dertil sige, at naar der var en ringe Forskjel paa Stemmetallet, vilde jeg alene af denne Grund stemme for en nærmere Undersøgelse, eller for Valgets Forkastelse; thi man kunde da ikke bagefter komme til nogen Sikkerhed for, hvor-

vidt Afstemningen i det Hele var foregaaet lovligt eller ikke. Den Sikring, som Valgloven giver for, at Alt i saa Henseende gaar lovligt til, er den, at Valgeren, inden han aftræder, hører begge Listeførerne for sig oplæse de to Navne, nemlig hans eget og dens, paa hvem han har stemt, for at han kan være vis paa, at de ere rigtig tilførte paa begge Steder. Da imidlertid som sagt Forskjellen paa Stemmetallet imellem den Valgte og den Ikke-Valgte i dette Tilfælde er saa overordentlig stor, kan der ikke tillægges denne Forsælsse og Forsømmelse nogen Indskyldelse paa Valget, men paa den anden Side er det en Forsælsse og en Forsømmelse ligeoverfor Valglovens klare Bud, der er saa vigtig, at man ikke har ment, at man burde lade denne Sag gaa hen, uden at der fandt en nærmere Undersøgelse Sted, som kunde have de formentlig Skyldiges Afstraffelse tilfølgende. Det er saaledes Afdelingens Indstilling, at nærværende Valgbrev med Klage og Tilbehør henvises til det Udvalg, man forventer nedfat. Til Oplysning skal jeg bemærke, at der er vedlagt Klagen en Liste over Valgerne i Kjøbenhavns 5te Valgkreds, som havde i Sinde at stemme paa Pio, men som enten ikke fandtes paa Valgstederne, eller som vare feilagtigen opførte paa disse, og som derfor bleve bortvist fra Valgprotokollen; dette til Oplysning om, at der virkelig fandtes flere saadanne, hvorom Klagen indeholder det Nærmere. Der er dernæst fremkommet en lignende Indsigelse angaaende Valget i Kjøbenhavns 9de Valgkreds, og jeg kan her henholde mig til, hvad der er anført med Hensyn til de to væsentligst betydende Anker, som vare fremsatte i Klagen med Hensyn til Valget i Kjøbenhavns 5te Valgkreds. Den tredie Anke, som maa befindes ikke at være grundet, nemlig Anken over den skriftlige Afstemnings Henlæggelse til et andet Sted, findes ikke i denne Klage; men derimod findes de to andre Anker anførte paa samme Maade som med Hensyn til det Valg, jeg først nævnte, og jeg skal derfor i Et og Alt henviser til, hvad jeg bemærkede angaaende disse to Anker ved det foregaaende Valg, idet jeg tillige anfører, at Afdelingen gjør den samme Indstilling med Hensyn til dette Valg som med Hensyn til det foregaaende. — Endelig skal jeg oplyse med Hensyn til Valget i Ribe Amts 2den Valgkreds, hvor Skolelærer og Kirkesanger Fjord af Holmsland er valgt, at der igaar er indløbet et Telegram, men før jeg gaar over til at omtale dette, skal jeg oplyse, at det fremgaar af Udskriften af Valgprotokollen, at 3 Kandidater havde stillet sig, nemlig Konful Borch, Skolelærer Fjord og Gaardeier Schmidt. Ved Raaringen erklæredes Hr. Fjord for valgt, hvorefter der blev skriftlig Afstemning, og Resultatet af denne var, at Borch fik 277, Fjord 293 og Schmidt 139 Stemmer. Det vil saaledes ses, at der imellem den valgte Kandidats Stemmetal, 293, og den nærmest derefter følgende Ikkevalgte, for hvilken der blev afgivet 277 Stemmer, kun var