

nogensomhelst Maade deraf udbrage Noget, der skulde kunne gjøre Valget ugyldigt, thi selve Klagen forudsætter jo, at der kun skulde kunne blive Spørgsmaal om 6 Stemmer. Jeg kan heller ikke undlade at fremhæve, at der her er Tale om en Kommune, som er fuldkommen fjendtlig fundet imod den valgte Kandidat, og hvis der altsaa skulde være begaaet en saadan Mislighed, skulde det allermindst kunne komme til, at gaa ud over ham. Enhver som helst fjendtlig Kommune vilde kunne forhindre et Valg ved at begaa en saadan Mislighed, naar den skulde være tilstrækkelig til at omstøde Valget, uagtet det ikke kunde oplyses, at den havde haft nogensomhelst Indflydelse paa Stemmetallet; det forekommer mig, at det paa den Maade vilde være en meget let Sag for en enkelt Kommune at faae et Valg omstødt, som maasse alle de andre Kommuner havde stemt for. Det er virkelig det eneste Positive, som her foreligger. — Jeg kan ikke andet end udtale min største Forbauselse over, at Medlemmet for Kolbing (Berg) vil fremhæve noget Saadant som det, at Lokalerne have været snevre, ikke som en Grund til at anstille Undersøgelse, men som en Grund til at udsætte Valgets Aerkjendelse. Det forekommer mig at være noget Splinternyt, at den Omstændighed, at Lokalerne have været snevre, skulde være et Moment, der skulde bidrage til at fuldfaae et stedfundet Valg. Jeg vil dog ikke lægge Vægt derpaa, da det ærede Medlem selv nævnte, at det ikke vilde være tilstrækkeligt til at omstøde Valget, og til Gjengjæld for, at Lokalerne have været snevre, have Valglisten været meget lange aadne, saaledes at der faktisk har været al Anledning til at afgive Stemme. Jeg kom som sagt til dette Møde uden at have det mindste nærmere Kendskab til denne Sag eller nogensomhelst forudfattet Mening derom, men efter hvad jeg har hørt, agter jeg ikke at stemme for Udvalgets Indstilling.

**Th. Nielsen:** Det syntes at finde et vist Bifald, da det ærede Medlem for Bogenfæ (S. M. Petersen) udtalte, at det var aldeles uantageligt, at den Valgbestyrrelse, der var ham imod, skulde have gjort Noget til Fordel for ham. Jeg indrømmer virkelig ogsaa, at dette er Ufsædet, men jeg kan ikke forstaa, hvorfor man ikke gjorde det Samme gjældende, da Valen i sin Tid var om Valget i Veile Amts 3die Valgkreds. Da skrev den vedkommende Valgbestyrrelses Formand selv til Thinget, at han var imod mig, og det kunde derfor ikke antages, at han skulde have gjort Noget til Fordel for mig, men det havde dengang ingen Indflydelse, heller ikke paa den ærede sidste Valers Stemmegivning. Endvidere gjorde man dengang gjældende, at den ene af de to Feil, der skulde være begaaede ved Valget i Veile Amts 3die Valgkreds, men som viste sig slet ikke at have været tilstede, nemlig den, at

vedkommende Valgeres Navne ikke vare oplæste for dem, var af en saa grov Art, at man slet ikke kunde regne den paagjældende Kommune med; en af det ærede Medlems nærtstående Meningsfæller, C. W. Nyholm, gjorde denne Betragtning gjældende. Den anden Feil, der blev fremsat imod det nævnte Valg, var, at Stemme- og Valglisten i Telling-Høvet Kommune ikke vare sorte samtidigt, hvorfor der var Uoverensstemmelse tilstede; derfor mente man slet ikke at kunne tage disse Stemmer med i Betragtning, men jeg vil tillade mig at spørge, hvorfor man nu ikke ogsaa her skulde gjøre den samme Betragtning gjældende.

**N. Andersen:** Da den ærede Ordfører sidst havde Ordet, udtalte han, at vi havde Valgbestyrrelsens Erklæring for, at Valghandlingen ikke var gaaet til paa rette Maade; men efter hvad jeg har haft Leilighed til at se i Valgbestyrrelsens Erklæring, saa staar der med rene og klare Ord, at den eneste Uregelmæssighed, som Valgbestyrrelsen havde opdaget, at der havde fundet Sted, var i Skovby Sogn, hvor der var en Uoverensstemmelse mellem Listen angaaende 6 Stemmer, men siger Valgbestyrrelsen, selv om man lægger disse 6 Stemmer til den faldne Kandidats, har han endda 15 Stemmer mindre end den valgte. Selv om man altsaa tager denne Uregelmæssighed i sin fulde Udstrækning, har den aldeles Intet at betyde, og der kan altsaa ikke være den fjerneste Udflugt til, at den kan faae nogen Indflydelse paa Spørgsmaalets endelige Afgjørelse. Naar det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) saa stærkt fremhævede, at det var ansøgt i Klagen, at Bestemmelsen i Slutningen af Valglovens § 41 ikke var iagttagen, saa er dette ganske vist Noget, som bør paatales, men det ærede Medlem er vistnok ligesaa lidt som nogen anden af os uvidende om, at dette ikke er det eneste Sted, hvor der har fundet Efterladenhed Sted med Hensyn til Opfyldelsen af denne Bestemmelse; det vilde vistnok ikke være vanskeligt at paavise flere Steder, hvor man ikke til Punkt og Prikk har iagttaget den. Der er derhos en Omstændighed ved hele dette Spørgsmaal, som jeg ikke kan undlade at fremhæve, nemlig den, at den indkomne Klage er underskrevet af den faldne Kandidat alene. I Almindelighed komme dog de Klager, der indsendes hertil, ikke saameget fra den faldne Kandidat som fra Valgerne, men her fremkommer Klagen ene og alene i den faldne Kandidats eget Navn uden at være forsynet blot med en eneste Valgers Underskrift. Dette, tror jeg, giver det Hele et Løshedens Udseende, som man er berettiget til at tage med i Betragtning.

**Frederiksen:** Naar et æret Medlem fra Thyland (Th. Nielsen) bebrejdede mig, at jeg i sin Tid i en lignende Sag ikke havde stemt for hans Valg,