

2) Forslag af Frederiksen til Lovforslagets § 1: Til Nr. 2) føjes: „og hvorfra Regjeringen kan tillade at føre et Spor til Rjøbenhavns Havn“.

vedtoges enstemmig med 65 Stemmer.

3) Post 2 i Lovforslagets § 1, med den vedtagne Ændring saalydende:

„En Jernbane, der fra et Punkt paa den nordsjællandske Jernbane mellem Rjøbenhavn og Hellerup føres til et Punkt ved Drefund mellem Charlottenlund og Kallbrønderierne, hvor der anlægges en Dampfærgeshavn, og hvorfra Regjeringen kan tillade at føre et Spor til Rjøbenhavns Havn.“

vedtoges med 74 Stemmer mod 2.

4) Post 3 i Lovforslagets § 1:

En Dampfærgeshavn ved Helsingør og, om fornødent, en Forbindelsesbane mellem denne og den nordsjællandske Jernbane.

vedtoges enstemmig med 82 Stemmer.

5) Lovforslagets § 1, med den vedtagne Ændring saalydende:

Regjeringen bemyndiges til for Tidsrummet indtil 26de Juni 1947 at meddele Eneret paa Anlæg og Benyttelse af:

1) En Jernbane, som fra Drager, hvor der anlægges en Dampfærgeshavn, føres med eller uden Sidebaner gennem Amager og over Kallebodstrand til et Punkt i Nærheden af Rjøbenhavns gamle Banegaardsplads; Regjeringen kan derhos tillade, at denne Bane sættes i Forbindelse med Rjøbenhavns Havn og den nuværende Banegaard.

2) En Jernbane, der fra et Punkt paa den nordsjællandske Jernbane mellem Rjøbenhavn og Hellerup føres til et Punkt ved Drefund mellem Charlottenlund og Kallbrønderierne, hvor der anlægges en Dampfærgeshavn, og hvorfra Regjeringen kan tillade at føre et Spor til Rjøbenhavns Havn.

3) En Dampfærgeshavn ved Helsingør og, om fornødent, en Forbindelsesbane mellem denne og den nordsjællandske Jernbane.

vedtoges enstemmig med 81 Stemmer.

Lovforslagets §§ 2—5 (se Tillæg A, Sp. 1163—66)

vedtoges uden Afstemning.

6) Lovforslagets § 6 (se Tillæg A, Sp. 1165—66)

vedtoges med 80 Stemmer mod 4.

Dermed afgjordes Udvalgets Forslag om, at § 6 skulde udgaa.

Lovforslagets § 7 (se Tillæg A, Sp. 1165—66), saavel som dets Titel (se Tillæg A, Sp. 1163—64)

vedtoges uden Afstemning.

Derpaa fattes Sagens Overgang til 3die Behandling under Afstemning og

vedtoges enstemmig med 85 Stemmer.

Ændringsforslag til Sagens 3die Behandling indfaldtes til Indgivelse inden førstkommande Mandag Middag Kl. 1.

Man gif derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af „Forslag til Lov om Forandring i Bekjendtgjærelsesmøden for retslige og lignende Kundgjørelser.“

(1ste Behandling findes i Tidenden, Sp. 1545 ff.; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B, Sp. 101—8).

Foruden de i Betænkningen opførte Ændringsforslag var der ikke til denne Behandling fremkommet noget saadant.

Lovforslagets Paragrafer med de stillede Ændringsforslag, dets Titel, samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

**Ordføreren** (Th. Nielsen): Af Betænkningen med tilhørende Ændringsforslag vil det ses, at der er stillet ikke mindre end 17 Forslag til Ændringer, dels af et Flertal og dels af et Mindretal. Paa Flertallets Begne skal jeg tillade mig at begrunde de af samme stillede Ændringsforslag, men jeg kan væsentlig henholde mig til de tre af dem, thi naar disse vedtages, følger deraf, at de øvrige ogsaa nødvendigvis maa vedtages. Disse tre Hovedændringsforslag ere de, der ere stilledes under Nr. 1, 5 og 14. Jeg skal nu først nærmere begrunde Ændringsforslaget under Nr. 1. Regjeringsforslagets § 1 anviser en af to Maader, hvorpaa Bekjendtgjørelser i Fremtiden kunne finde Sted. Den ene er den at blive ved det hidtilværende, nemlig at beholde den Berlingske Tidende, og den anden Maade er den at oprette en selvstændig Bekjendtgjærelsestidende, forsaavidt der ikke naas nogen heldig Overenskomst med Udgifveren af den Berlingske Tidende. Udvalgets Flertal har ikke troet, at nogen af disse Veie er heldig. Hvad det Alternativ angaar, at oprette en selvstændig Bekjendtgjærelsestidende — dersom det overhovedet skal være