

er Arveafteafgift ubeladt. Dette nævner jeg kun fordi det ikke er af den Betydning, at jeg nu vil opholde mig derved, og tillige for, at man i Kjøbstæderne kan være opmærksom paa siden at faae dette Spørgsmaal optaget. — Dernæst kommer jeg til sidste Stykke af § 3, med Hensyn til hvilket det er min Mening, at den Deling imellem Opholds-kommunen og Indtægtskommunen, som her er foreslaet, ikke er rigtig. Det er her fastsat til Halvdelen for hver af disse Kommuner, men det forekommer mig, at det vilde være rigtigst, at Bedommende i den Kommune, hvori Indtægten falder, mindst beskattes af  $\frac{2}{3}$ , og i den Kommune, som er hans Opholds-kommune, kun af  $\frac{1}{3}$  af sin Indtægt, hvilket jeg tror nærmere vil ramme det Rette end det, som her er foreslaet. Der er blevet udtalt en Mening om, at man skulde lade den Kommune, hvori Indtægten falder, beskatte den hele Indtægt, men dette anser jeg ikke for rigtigst. Vi kunne jo meget vel tænke os, at der kan være en Mand, som har Indtægt fra flere forskellige Kommuner, men som ikke har en eneste Skillings Indtægt i den Kommune, som han vælger til sit Opholdssted, og han vilde altsaa i den Kommune, som han maatte vælge til sit Opholdssted, og hvor han maatte have Børn, der kunne nyde Godt af Kommunens Skolevesen, samt hvor han i hvert Fald i det Hele taget nyder Gavn af de kommunale Indretninger og Bekvemmeligheder, kunne nyde disse Goder i længere Tid uden at svare det Mindste i Kommunefat til denne Kommune. Dette finder jeg ikke billigt, men mener, at en mindre Del af de Indtægter, som falde i andre Kommuner, maa blive at beskatte i Opholds-kommunen. Jeg tager blot enkelte Punkter med, da jeg ikke gjerne vil være altsfor udførlig. — Jeg kommer nu til § 11 og skal da strax erklære mig enig med en æret foregaaende Læser, som mente, at Bestemmelsen af de Beløb, som skulde afdrages fra Indtægter paa indtil 1600 Rd., eftersom det er i Kjøbenhavn, i Kjøbstæderne eller paa Landet, ikke er forholdsmæssig rigtigst. Saavidt jeg erindrer, have vi haft det samme Forhold opstillet for Kjøbstæderne og for Landet, men den Gang var Kjøbenhavn kun fritaget med Hensyn til Indtægter paa 400 Rd., Beløbene 400 Rd., 250 Rd. og 150 Rd. nærme sig noget mere til det Rette, men her er der indført 500 Rd., som fritagne for Kjøbenhavns Bedommende (Octavius Hansen: Børnene!) Jeg taler ikke om Børn, thi vi have Børn overalt, hvor vi ere, saa at dette ikke kan komme i Betragtning, og jeg vil derfor her ikke indlade mig paa at omtale Børnene. Derimod vil jeg bemærke, at det ikke er ganske klart for mig, om man skal forhøje Fritagelsesbeløbet for Kjøbstæderne og for Landet, eller om man skal nedsætte Fritagelsesbeløbet for Kjøbenhavn. Der er jo her den Omstændighed tilstede, at man i Kjøbenhavn ikke vil ind paa at udvide Valger-

massen til Kommunalrepræsentationen. Derfor man holdt paa 400 Rd., og saa vilde vedtage den Bestemmelse, der findes i Lovforslaget om, at alle de, der svare Skat til Kommunen, ogsaa skulde være valgberettigede, saa vilde man jo faae lige-saa mange flere Vælgere til Borgerrepræsentationen i Kjøbenhavn, som der er Beboere, der svare Skat af 400 Rd. og ikke af 500 Rd., og deres Antal skal ikke være meget lille. Jeg har hørt det nævne, det er, saavidt jeg tror, nogle Læsende. Jeg mener nu, at det kunde være overmaade rart, om der kom lidt mere livligt Blod ind i Borgerrepræsentationen, end jeg antager, at der nu er, og dette mere livlige Blod tror jeg vilde komme ind paa en rimelig og forstandig Maade ved her at nedsætte det Beløb, som skulde fritages for Skat, til 400 Rd., hvorved man da sit dem med som Vælgere til Borgerrepræsentationen, som nu svare Skat af over 400 Rd., medens man efter Lovforslaget ikke saar Næse med end dem, der allerede nu ere med. Dette vilde være et Fortrin, som jeg vilde sætte megen Pris paa, og som foranlediger, at jeg vil ønske, at dette Beløb bliver nedsat til 400 Rd. Naar dette sker, saa finder jeg, at de opstillede Beløb for Kjøbstæderne og for Landet ville passe nogenlunde. De kunde maaske forhøjes lidt, men hvis de 500 Rd. for Kjøbenhavn blive staaende, mener jeg, at Beløbene for Kjøbstæder og Land maa forhøjes ikke saa lidt. — Med Hensyn dernæst til Indtægtsfattens mener jeg ganske det Samme, som blev udviklet af det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Octavius Hansen). Jeg havde netop ogsaa tænkt at ville ytre mig i samme Retning som han, nemlig at det principmæssig ikke vilde være forsvareligt eller rigtigst at blive staaende ved 2000 Rd. som den Grænse, indenfor hvilken der gøres en Forskjel. Man bør vistnok gaa videre for de større Indtægter. Det kan jo se paa forskjellig Maade. Jeg har tænkt mig, at naar Indtægten gaar op til 30,000 Rd. — de Tal, jeg nævner, ere nævnte eksempelvis, og man vil jo nærmere kunne tale derom — bestemtes den Procent, som skulde svares af en saadan Indtægt,  $\frac{1}{4}$  højere, og naar man kom op til 40,000 eller 50,000 Rd., en halv Gang højere; som man op til 100,000 Rd. kunde man forhøje Indtægten med 100 %. Dette tror jeg vilde være at gaae videre frem ad denne billige og retfærdige Vej, som Lovforslaget foreslaar med Hensyn til Indtægter paa indtil 2000 Rd., og jeg beklager, at Lovforslaget er blevet staaende ved dette Punkt og ikke er gaaet videre i samme Retning, som det saa smukt og rigtig er staaet ind paa. Ved andet Stykke af § 11 har jeg kun en lille Bemærkning at gjøre. Da Lovforslaget som bemærket jo ikke vil have Bestatning paa Formue, ser jeg ikke, hvorfor det skal kunne forlanges af den, der ønsker Nedsættelse, at han skal afgive „suldstændig og uforbeholden For-