

Ordet angaaende dette Lovforslag efter min Mening kom ind paa en udførlig, men, som jeg tror, meget lidet lønnende Betragtning om Bestatning af Civillisten. Jeg vilde ønske, at det ærede Medlem havde anvendt sin Skarpsindighed paa Lovforslagets andre Punkter og noget mindre havde opholdt sig ved dette; thi jeg tror, at det — Sagen set fra alle Sider — er fuldstændig, i sin Orden, at Civillisten bliver fritagen for nærværende Skat. Hvad der af slige Bestemmelser bør fremsættes med Hensyn til Civillisten, bør ske ved en ny Konges Ultrædelse, naar Civillisten for hans Regjeringsstid skal bestemmes; men naar den er bestemt for den nuværende Konges Regjeringsstid, saaledes som den er, vilde jeg anse det for, jeg vil sige endog usømmeligt, at tage nogen Del bort deraf ved Bestemmelse af Skatter, eller at gjøre noget andet Indgreb i dette Beløb. Jeg har frøet villet ytre dette, netop af Hensyn til, at det var dette ærede Medlem, som udtalte det, idet det ellers kunde blive antaget, som om der var et større Antal Medlemmer, som delte denne Mening; jeg vil fralægge mig den. — Jeg skal med Hensyn til Udskiftet, hvad Spørgsmaalet om Bestatning af Formuen angaar, hovedsagelig henholde mig til, hvad der blev udtalt af det ærede Medlem for Veile Amts 1ste Valgkreds (Sad). Den Begrundelse, som han anførte for sin Mening, kan jeg slutte mig til. Et Udvalg, der var nedsat over en lignende Sag i forrige Samling, foreslog, og Thinget vedtog, en Dagsorden, hvort det netop var udtalt, at man ønskede en saadan Lov som denne, begrundet paa Stat paa Formue og Leilighed, og jeg tror ikke, at der vil kunne indføres nogen virkelig ligelig og retfærdig Bestatning, forsaavidt dette overhovedet kan ske, naar man ikke ved Siden af en Skat paa Indtægt ogsaa faar en Skat paa Formuen. Ved en tidligere Leilighed, for nogle Aar siden, var jeg med til at modsætte mig et Forslag i denne Retning af den ærede Rigsdagsmand, men den Gang var Forholdet dette, at der forelaa en Lov, som i alt det Overige var en betydelig Forbedring imod det da Bestaaende, og at man derhos — hvad der var klart for Alle — ikke vilde kunne faae den nye Lov, hvis man var gaaet ind paa det ærede Medlems Forslag, der den Gang kun forelaa som en Dagsorden og ikke som et udarbejdet Forslag. Efterat vi nu engang have faaet denne Lov, og saaledes som det Nuværende er, saa mener jeg, at naar man ikke kan faae noget Nyt, som ogsaa maatte siges at være et væsentligt og betydende Fremstrid, bør man ikke tage et saadant Lovforslag. Det væsentligste Indhold for mig i en Lov, som vi nu skulde tage, vilde være det, at vi indførte en Bestatning baade paa Formue og paa Indtægt. Det forekommer mig ogsaa, at Motiverne give vor Betragtning Medhold, medens Lovforslaget ikke gjør det. I Motiverne er det udtrykkelig sagt: „Formue- og Leilighedsbestatningen er bygget paa

et Princip, der i sig selv er saa retfærdigt, at ingen begrundet Indsigelse imod samme kan reises“; dette er jo at give det den største Vægt, man kan tænke sig. Derimod hedder det, at „det Princip, hvorpaa Indkomsskatten hviler, ikke er saa fuldkomment som det, der ligger til Grund for Formue- og Leiligheds-skatten.“ Naar dette er indrømmet fra Motivernes Side, saa haaber jeg paa, at man ogsaa maa kunne faae denne Betragtning gjort gjældende i selve Lovforslaget; men jeg skal ikke opholde mig videre derved, idet jeg som sagt kan henholde mig til, hvad der er anført af det ærede Medlem for Veile Amts 1ste Valgkreds. Jeg skal ligesom han begynde med at sige, at der kun er enkelte Punkter, jeg ønsker at udtale mig om; Sagen er for os ældre Medlemmer i sine større og væsentligere Bestemmelser forlængst udbetret, saa at man ikke der vil kunne sige noget Nyt. Jeg skal da kun nævne enkelte Punkter, som jeg anser det for nødvendigt at omtale; et af disse Punkter er det samme, som blev anført af det ærede Medlem for Veile Amts 1ste Valgkreds. Jeg er i stor Tvivl med Hensyn til § 2 a, om Værdigheden af det Ophold, der ikke skal medføre Skattepligt, skal være under 4 Maaned. Jeg tror, at det bør være noget kortere. Vi vide af Erfaring, hvorledes f. Ex. flere Mand i Kjøbstæderne, og navnlig i Kjøbenhavn, have Sommerleilighed ude omkring i Omegnen, og naar de blot indrette sig saaledes, at de i 3 Maaned. og 28 Dage bo derude og derpaa flytte ind, saa blive de frie for Skat til den Kommune, hvort de have haft deres Sommerophold; men jeg anser dette for ubilligt imod denne Kommune. Jeg tror, at det Ophold, som skal kunne fritage dem, bør være noget kortere, for at disse Kommuner virkelig kunne komme til at nyde Godt af Afgift af disse Folk til deres kommunale Udgifter. Men er det nødvendigt at foretage en Forkortelse af Opholdet i § 2 a, saa er det en absolut Nødvendighed betydelig at forføre disse samme 4 Maaned. i § 2 b. Det er nemlig bevist og vitterligt for de Fleste, ligesom det ogsaa navnlig blev fuldstændig godtgjort i Kjøbstadkommissionen, at der er store Handlende i Kjøbenhavn, som sende en Kommis ud til vore Kjøbstæder for at tage Borgerkab og etablere Detailudsalg der i 2 a 3 Maaned. men inden de 4 Maaned. ere udløbne, opsiges Vedkommende Borgerkabet og begynder den samme Mandvære i Nabo-kjøbstaden, saaledes at han har 3 Maaneders Ophold i hver Kjøbstad, idet han efterhaanden gaar fra den ene Kjøbstad til den anden, imod at han betaler Borgerkabet, hvilket ikke er meget efter den Handel, som han kan udvillig, og inden der bliver Tale om at faae Skat af ham, flytter han til den næste By. Jeg tror ikke, at en saadan Mandvære bør taales, og derfor mener jeg, at her bør disse 4 Maaned. nedsettes betydelig; jeg vil foreslå sige til 1 Maaned. — Blandt de Gjenstande, som her skulle beskattes,