

Spørgsmaalet om, hvorvidt det af Hensyn til Brændetransporten kan betale sig for Staten at gjøre dette Tilskud af 125,000 Rbd., og det andet Spørgsmaal er det, der angaar en Jorklængelse af Opsigelsesfristen for det sjællandske Jernbaneselskab paa 4 Aar, hvilket dog ogsaa forekommer mig væsentlig at være af finantsiel Betydning; det er dette, som har ledet Finantsudvalget til at stille dette Forslag. Jeg skal dertil sige, at dette Lovforslag knytter sig til andre, som allerede ere henviste til Finantsudvalget, og da navnlig til det lille Forslag angaaende Nedlæggelsen af Brændetransporten paa Øsrom Kanal; dette staar i alt Fald efter min Opfattelse i en uopløselig Forbindelse med det Forslag, som her foreligger om en Jernbane igennem Gribstov.

Frederiksen: Da jeg har havt den Fornøielse i 6 Aar at behandle Spørgsmaalet om Øsrom Kanal, kan jeg udtale, at det efter min Overbevisning og efter den Erfaring, jeg har gjort ved Undersøgelser i tidligere Finantsudvalg, hvor det særlig var mig og et andet Medlem, som bleve satte til at undersøge disse Forhold, ikke staar i den sjeneste Forbindelse med Spørgsmaalet om Jernbanen. Det er givet, at det, hvis man kan faae en forsvarlig og forstandig Overenskomst i Stand med Beboerne, vil være rigtigt at nedlægge Øsrom Kanal. Jeg tror ikke, det var rigtigt, naar den ærede Formand for Finantsudvalget (Bojfen) nylig fremhævede; at kun de af ham nævnte to finantsielle Spørgsmaal havde Betydning med Hensyn til Lovforslaget. Jeg tror, at et flygtigt Blik paa dette vil vise, at der er en Mængde andre Spørgsmaal, som have Betydning. Jeg har ikke overværet den hele Behandling, men i det Aar Dieblit, jeg har været her, har jeg hørt omtale, jeg kan gjerne sige hundrede, forskellige meget vigtige Spørgsmaal af en ganske anden Karakter end en finantsiel.

J. N. Hansen: Saa gjerne jeg ellers vil følge, hvad der fremkommer fra Finantsudvalget, kan jeg dog ikke her finde nogen Anledning til at tage mit Forslag tilbage. Jeg kan ikke erkjende, at det skulde være rigtigt at henvise denne Sag til Finantsudvalget, naar der for det igaar behandlede Lovudkast nedfattes et særligt Udvalg; thi vel er det sandt, at disse to Lovforslag hvile paa meget forskellige Principer og maaskee fra mange Sider, men netop derfor forekommer det mig, det er ønskeligt, at det samme Udvalg kommer til at behandle dem begge, det er netop en af mine Hovedgrunde til at foreslaa dem henviste til det samme Udvalg. Jeg kan heller ikke billige den Naastand, at det Væsentligste af dette Lovforslags Indhold er de finantsielle Spørgsmaal. Vil man holde sig dertil, var Lovforslaget igaar ogsaa af finantsiel Natur, idet der deri paa Forhaand er tilfaldt Tilskud af 40,000 Rbd. pr. Mil; man kunde saaledes ogsaa

deri have fundet finantsielle Punkter, som vilde kunne have foranlediget, at Finantsudvalget fik Sagen. Ved Siden af dette skal jeg ogsaa bemærke, at det forekommer mig, at man ved at henvise saadanne forskellige mindre Love til Finantsudvalget, som dog først maa se at blive færdigt med sin Hovedforretning, vil udskyde Behandlingen af disse Love længere, end det vist er ønskeligt, medens man har større Udsigt til at faae dem behandlede i kortere Tid ved at lade dem blive undergivne Behandling i et særskilt Udvalg. Jeg anser det derfor for rigtigt at fastholde mit Forslag.

Aufjær: Efter hvad der tidligere er foregaaet her i Thinget, vil neppe Noget tro, at jeg nærer nogen Fortjærlighed for, at man sender andre Love til Finantsudvalget end Finantsloven. Naar jeg imidlertid denne Gang har sluttet mig til de øvrige Medlemmer af Finantsudvalget, er det slet paa Grund af den Betragtning, at der — imod mit Ønske og end mine Udtalelser — tidligere til Finantsudvalget er henvist flere Love, og deriblandt en, som jeg dog tror staar i nogen Forbindelse med det her omhandlede Lovudkast; det er, som omtalt, Lovforslaget om Nedlæggelse af Brændetransporten paa Øsrom Kanal. For at kunne gaa ind paa denne Nedlæggelse, maa man nemlig først have Sikkerhed for, at Brændet kan blive transporteret ad anden Vej, og jeg skal derfor stemme for Henvisningen til Finantsudvalget. At jeg, dersom der ikke tidligere var henvist saadanne Love til Finantsudvalget, ogsaa bestemte skulde modsætte mig denne Henvielse, er en Selvfølge.

Bojfen: Jeg gaar ligesaa nødig imod det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds, som han gaar imod Finantsudvalget; men jeg kan dog ikke undlade at gjøre opmærksom paa, at der ikke findes noget solidarisk Ansvarforhold Sted imellem de forskellige Forslag om Jernbaner, som her foreligger, og det forekommer mig, at det vilde være ubeldigt, om man vilde forsøge paa at gjøre noget saadant solidarisk Ansvar gjældende. — Jeg skal endnu kun oplyse, at Frykten for, at Finantsudvalget ikke skulde kunne blive færdigt med sine Arbejder, vistnok er mindre begrundet, og den nærmeste Fremtid vil sikkert vise dette, saaledes at der heller ikke af den Grund behøver at være nogen Engstelse for, at dette Forslag henvises til Finantsudvalget.

Bille: Jeg imødeser med levende Interesse Udsalget af den forestaaende Afstemning, hvorved — maaskee for første Gang i denne Samling — de to ærede Medlemmer for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojfen) og Svendborg Amts 3die Valgkreds (J. N. Hansen) have stillet forskellige Forslag, og hvor der altsaa vil kunne foregaa en Stykkeprøve, som i mere end i denne enkelte Sags Navn kan siges at have stor Interesse. Jeg maa