

figheder have havt den mindste Indflydelse paa Udfaldet af Valget. At derimod det, der er paaanført af Lærer Poulsen, er urigtigt ifølge Valgloven, kan der neppe heller være Tvivl om, og Afdelingen har derfor vedtaget at fremhæve denne Uregelmæssighed, for at der gjennem Ministeriet kan blive gaaet frem imod de Paagjældende. Ved intet af de øvrige 23 Valgbreve, som jeg har nævnt, er der ifet nogen videre Bemærkning. Jeg gaar derpaa over til de to Valgbreve, hvis Godkendelse Afdelingen foreslaar udsat; det er Valgbrevene for Odense Amts 4de og for Odense Amts 5te Valgkreds. Ved Valget i Middelfart for Odense Amts 4de Valgkreds er Lærer Just Henrik Sagd proklameret som valgt Rigsdagsmand. Der var 4 Kandidater, paa hvilke der blev stemt, og der faldt paa Sagd 530 Stemmer, paa Gaardeier Nielsen 241, paa Cand. theol. Müller 162 og paa Poulsen 7 Stemmer. Det er ikke med Henblik til Stemmeantallet, at der enten er fremført Klage eller opstaaet nogen Tvivl; men der er i Afdelingen gjort Bemærkning om, hvorvidt den Valgte virkelig med Rette kan indtage den Plads, hvortil han var udsat, idet det er fremhævet, at han ved Højeften for faldt Klagemaal imod Overigheden er dømt til 3 Maaneders Fængelsstraf. Det er fremhævet som Noget, der var muligt, at en saadan Dom vilde berøve en Kandidat hans Ret til Valg, idet han derefter ikke skulde kunne anses for at være uberygget. Afdelingen har ikke drøftet eller vedtaget Noget om dette Spørgsmaals Realitet, men den har tvæet, at det vilde være rettest, at denne Sag blev afhandlet i det forretningsmæssige Udvalg til Valgbrevets Prøvelse. Af denne Grund skal jeg heller ikke her paa nogen Maade komme ind paa Sagens Realitet, men jeg skal blot referere det Faktum, at der er overgaaet den valgte Kandidat en saadan Dom, og derefter henstille Afdelingens Forslag om, at Valgets Godkendelse udsættes, indtil Sagen nærmere er forhandlet og atter bragt frem i Thinget gjennem det sædvanlige Udvalg for Prøvelse af Valgbreve. Dette Forslag maa jeg saaledes indstille til Vedtagelse her i Thinget. Jeg kommer dernæst til Valget i Odense Amts 5te Valgkreds, hvor Bogenfense er Valgstedet. Der stillede sig to Kandidater, nemlig Boelsseier Hans Mathias Petersen, som erholdt 593 Stemmer, og som erklæredes for valgt — Valgbrevet lyder paa Boelsmand Hans Mathias Petersen — og en anden Kandidat, Gaardeier Niels Johnsen Anthonen, som erholdt 578 Stemmer, men efter at disse Stemmatal ere anførte, hedder det i Valgprotokollen, at de ere efter Valglisten, medens Anthonen efter Stemmelisterne havde 572 Stemmer. Efter Valglisten havde Anthonen altsaa kun 15 Stemmer færre end Petersen, men efter Stemmelisterne havde han 21 færre, og der er saaledes en Forskjel af 6 Stemmer mellem Valglisten og Stemmelisterne. Til Oplysning herom er der tilført Valgproto-

kollehen Følgende: „Valgbestyrelsen bemærkede, at denne Uoverensstemmelse imellem de afgivne Stemmer efter Valglisten og Stemmelisterne hidrørte alene fra en Feil, indløben i Valglisten og Stemmelisten for Stovby Sogn, idet der paa Valglisten fandtes 6 Stemmer afgivne for Niels Johnsen Anthonen, hvilke Stemmer ikke ere opførte paa Stemmelisten. Dette vilde imidlertid, selv naar det største Antal Stemmer for Niels Johnsen Anthonen lagdes til Grund, ikke have nogen Indflydelse paa Valgets Udfald, da Hans Mathias Petersen dog vilde have 15 Stemmer flere end Niels Johnsen Anthonen.“ Altsaa er det givet, at der har været en urigtig Førelse af Stemmelisten og Valglisten for den ene Kommune. Efter Valgets Afholdelse er der derhos med Datum af 30te September d. A. indgivet en Klage fra Gaardeier Niels Johnsen Anthonen til Indenrigsministeriet, hvori der føres forskellige Anfør over Valget i Bogenfense, hvilke dog vistnok maa anses for at være af meget forskjellig Vægt. For saa vidt saaledes en Klage gaar ud paa, at Valglokalet var utilbørlig slet i Bogenfense og navnlig forhindrede Valgerne fra at komme til at stemme, vil dette rimeligvis ikke anses for at kunne afficere Valget, eller at være skikket til at paadrage noget Ansvar. Derimod er der andre Punkter i Anthonens Klage, som unagtelig ere af større Betydning, dersom de befundes at forholde sig rigtige. Han siger saaledes, at Valglisten ikke vare i Orden, men det oplyses ikke nærmere, hvori Uordenne skulde have bestaaet, og han siger, at Valglovens Bestemmelser i § 41 om, at den Valgtes Navn skal oplæses for Valgerne, forinden han aftræder, bleve slet ikke opfyldte, som Følge heraf opstod der en Forvirring i Stovby Sogns Valg og Stemmelist, hvorefter jeg havde 6 Stemmer flere paa den første end den sidste Liste. Derefter tilføjer han, at man anvendte et Par Timer for at finde denne Uoverensstemmelse, hvorved der opstod en Forveksling og Forvirring i Valgets Tilendebringelse, som han tror har skadet ham derved, at Valgere have begivet sig bort. Det Sidste om Virkningen af denne Uoverensstemmelse vil vel heller ikke have Noget at betyde, men Afdelingen har troet, at det, da der ikke er større Forskjel end 15 Stemmer, dog vil være rettest, at man inden dette Valgs Godkendelse, navnlig ved Indenrigsministeriets Foranstaltning, erholder nærmere Oplysning om de Uregelmæssigheder, som have fundet Sted. Der har jo ikke fra den 30te September til nu været Tid til at tilvejebringe disse Oplysninger, og Afdelingen indstiller derfor, at Thinget vil udsætte Anerkendelsen af Boelsseier Petersens Valg, indtil Indenrigsministeren har foranstaltet nærmere og nøiagtige Oplysninger om de Uregelmæssigheder, som maa antages at have fundet Sted ved Valget i Bogenfense.

Den midlertidige Formand: Af de