

gjældende Skyldner ad en eller anden Bei faar Underretning herom, saaledes at man efter Udvalgets Mening med Sikkerhed kan gaa ud fra, at det i den store Flerhed af Tilfælde, ja, saa godt som i alle de Tilfælde, der forekomme i Praxis, vil være Tilfældet, at den Panteobligation, som er behørig ihinglæst og forsynet med Bitterlighedsvidners Underskrift, vil være ægte; derfor antager Udvalget, at Udlæg deri ikke bør gjøres til Gjenstand for foregaaende Dom og Forlig. Med Hensyn til den nye Bestemmelse, som Udvalget i Samraad med den høitærede Minister har foreslaaet føjet til § 13, og som gaar ud paa, at det ikke med Hensyn til saadanne Panteobligationer skal være tilladt at fraskrive sig den Betyggelse, som ligger i Retten til Paaank, vil jeg bemærke, at det altsaa i det sjeldne Tilfælde, at en falsk Panteobligation skulde tænkes gjort til Gjenstand for Udlæg, vil staa den paagjældende Skyldner frit for at faae denne Feil rettet gennem Paaank til overordnet Ret. Udvalgets Flertal har ment uden Ulempe for hele den Rettsforfølgning, hvorom der er Tale, at kunne tilføie en yderligere Garanti, som bestaar deri, at Skyldneren, forsaavidt han bor paa den pantfattede Eiendom og altsaa uden Besværighed kan findes, skal have Prav paa 3 Dages foregaaende Underretning om den Udpantning, som søges iwerkfat, i hvilket Tilfælde han kan faae Leilighed til at give Møde for Fogden og at fremsætte en Benægtelse af sit Navns Underskrift, hvilket vil gjøre Fogden betænkelig ved at fremme Sagen og maasse give ham Anledning til fuldstændig at negte Rettsforfølgningen, forsaavidt Bitterlighedsvidnerne ikke kunne bringes tilstede. Det er disse Ændringsforslag, som ere fremkomne fra hele Udvalget. — Et Forslag af Mindretallet, som gaar ud paa, at der i 5te Linie i Stedet for: „Forfaldstiden er indtraadt“, sættes: „Fordringen er forfalden“, giver uden Tvivl et smukkere og mere flydende Dantsk i den paagjældende Paragraf, men Udvalgets Flertal har dog ment, og Thingets ærede Medlemmer ville ved en opmærksom Gjennemlæsning se det, at der ved de af Mindretallet foreslaaede Ord vil indkomme en lille Nuance i Tanten, og at dette Ændringsforslag til Paragrafen ikke giver et ligesaa fuldt og nøiagtigt Udtryk for, hvad der var tilfjelt, som den oprindelige Redaktion, hvorved Flertallet derfor har troet at maatte blive staaende som mest korrekt. — Med disse Bemærkninger tror jeg at have udtømt, hvad jeg havde at sige om de Forslag, der ere fremkomne fra Udvalget; men da jeg nu har Ordet, tør det maasse være mig tilladt for at forforte Forhand-

lingerne at gjøre et Par Bemærkninger om de Forslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Ærsted Amts 4de Valgfreds (Schjorring). Jeg skal dog bemærke, at Udvalget ikke har havt Leilighed til at konferere om disse Ændringsforslag, saaledes at de Bemærkninger, jeg derom fremsætter, kun fremsættes af mig paa egne Vegne. Jeg skal da sige, at jeg tror at kunne tiltræde det Forslag, der af det ærede Medlem er stillet under Nr. 1, og som angaar Fordringen om, at Begjæringen skal tages til Protokollen. — Ændringsforslaget under Nr. 2 anser jeg for at være en Redaktionsforandring, og under denne Forudsætning tror jeg ikke, man vil kunne have Noget at indvende derimod. — Et Ændringsforslag under Nr. 3 angaar, er det formentlig en sproglig Rettelse. — Ændringsforslaget under Nr. 4 tilfjeter en simplere Fremgangsmaade med Hensyn til Underholdningsbidrag, og efter, hvad der er meddelt af det ærede Medlem, skal det være den Fremgangsmaade, der bruges i Praxis. Under denne Forudsætning forekommer det mig, at det vil kunne være uden Betænkelighed at gaa den Bei, der er foreslaaet af det ærede Medlem. — Endelig skal jeg ubetinget tiltræde Ændringsforslaget under Nr. 5 til § 6, som gaar ud paa, at Bekostningen til Anskaffelsen af Protokoller afholdes af Politikassen. Denne Bekostning kan efter Omstændighederne, naar der er Tale om en større Jurisdiktion, hvori der er mange Sognefogder, som skulle forsynes med Protokoller, være temmelig byrdeful, og det synes derfor ubilligt at paalægge den vedkommende Embedsmand en saadan Udgift.

Octavius Hansen: Det ærede Thing vil have bemærket, at jeg har troet at maatte fastholde nogle Ændringsforslag som Mindretal i Udvalget. Naar jeg har gjort dette, da er det nærmest foranlediget derved, at disse forskjellige Ændringsforslag egentlig oprindeligt have været tiltraadte af hele Udvalget, men ere blevne opgivne af det efter en Konference med den høitærede Minister, idet han udtalte sig imod disse Ændringer. Da jeg imidlertid tror, at Grunden, hvorfor den høitærede Minister stillede sig imod disse Forslag, var den, at der muligvis har været en Misforstaaelse tilstede, blandt Andet foranlediget derved, at disse Forslag maasse ikke, dengang de præsenteredes for den høitærede Minister, foreslaa saa klart fra Udvalgets Side, som jeg haaber, at det nu er Tilfældet, har jeg anset det for rigtigt at fastholde dem i det Saab, at der ved en