

Lovforslagets samtlige Paragrafer og dets Titel (se Tillæg A, Sp. 1955—58) vedtoges uden Afstemning.

Derefter fattes Sagens Overgang til 3die Behandling under Afstemning og vedtoges med 50 St. mod 16.

Ændringsforslag til Sagens tredje Behandling indkaldtes til Indgivelse inden forstkommende Fredag Middag Kl. 1.

Man gif derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af „Forslag til Lov, hvorved Indfødsret meddeles forstjellige Udlændinge.“ (Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1688—89).

Trettede Ændringsforslag var stillet; Lovforslagets Indhold, dets Titel, samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling fattes under Et under Forhandling.

Rofod: Jeg vilde blot tillade mig at rette et Spørgsmaal til den ærede Minister. Sandsynligvis havde dette Spørgsmaal været mere paa sin Plads ved første Behandling, men da det vedrører en Enkelthed, har jeg troet det rigtigst at opsætte det til anden Behandling, da Lovens Enkeltheder foreligger til Forhandling. Mit Spørgsmaal gjælder nemlig Nr. 8, Christian Herrmann Gerlach, Røstementmagermester i Kjøbenhavn, født i Kongeriget Preussen. Der opgives i Bemærkningerne til Lovforslaget, at han har tre Børn, der alle nyde dansk Opdragelse og Undervisning. Efter Oplysninger, der foreligger, hænger det imidlertid saaledes sammen, at Sønnen gaar i St. Petri Realskole, og Spørgsmaalet er altsaa, om den ærede Minister med Københavns Magistrat, der har anbefalet den Naagjældende, anser Undervisning og Opdragelse i St. Petri Realskole for at kunne kaldes dansk, saaledes at den i den Betydning, hvori man her tager Ordet, kan betragtes som fyldestgjørende. Dette er ligefrem et Spørgsmaal, og jeg skal give Grunde, hvorfor jeg fremsætter det. Det er mig nemlig bekendt, at flere lignende udenlandske fødte Personer, der savne Indfødsret, have undladt at søge om at faae Indfødsret af den Grund, at de ikke tro, at en saadan Opdragelse og Undervisning som den af mig her fremhævede er tilstrækkelig fyldestgjørende til, at man skulde kunne siges at nyde dansk Opdragelse og Undervisning. Det er altsaa ligefrem af en praktisk Grund, at jeg tillader mig at opstaa dette Spørgsmaal.

Indevrigsministeren: Dette er uneg-

telig et meget vanskeligt Spørgsmaal at svare paa, naar det saaledes er udkastet i sin Umindelighed, og det saa meget mere som jeg ikke er nøie kjendt med Undervisningen i den nævnte Skole. Imidlertid vil jeg udtale, at en Person uden Lov kan have gaaet i St. Petri Skole og dog maa siges, at have at faaet en dansk Opdragelse. I hvert Tilfælde forekommer det mig, at selv om man maatte mene, at der i St. Petri Skole indpøbedes Børnene noget mere Lydsf, end maaste Mange kunde ønske, vil dette neppe være tilstrækkelig Grund til at negte den her omhandlede Mand, der er gift med en dansk Kvinde, og som selv er det danske Sprog mægtig, Indfødsret.

Rofod: Jeg skal kun tilføje, at jeg ingenlunde har opfattet Spørgsmaalet med den Bagtanke at ville have Vedkommende negat dansk Indfødsret — jeg skulde da have stillet Ændringsforslag om Mandens Udelukkelse af Loven — men at jeg har stillet Spørgsmaalet af den praktiske Grund, at der er Flere i samme Stilling. De kunde ellers haabe at faae Indfødsret, men de tro, at det vil være forgæves at søge derom, fordi de have ment, at Betingelsen dansk Undervisning og Opdragelse for deres Børn ikke var tilstrækkelig fyldestgjort, idet disse kun blive underviste i den Skole, jeg før nærmere betegne. Det er altsaa ikke for at tilfredsstille min Nysgjerrighed i nogen som helst Retning, at jeg har stillet Spørgsmaalet, men kun for at aabne disse Enkelte et lyere Haab om, at de ogsaa ville kunne opnaa Indfødsret, uanset at deres Børn faae Undervisning i St. Petri Realskole. Jeg har altsaa opnaaet, hvad jeg ønskede med mit Spørgsmaal, og beder undskyldte, at jeg fremkom dermed; det er ifet for at gavne de vedkommende Medborgere, men ingenlunde for at sætte den ærede Minister eller Andre i Forlegenhed eller for at undertaste Københavns samlede Magistrat nogen dansk Censur her i Thinget.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Indhold og dets Titel (se Tillæg C, Sp. 17—20)

vedtoges uden Afstemning.

Derefter fattes Lovforslagets Overgang til 3die Behandling under Afstemning og

vedtoges enstemmig med 70 St.

Ændringsforslag til Sagens 3die Behandling indkaldtes til Indgivelse inden forstkommende Fredag Middag Kl. 1.

Formanden: Dagsordenen er hermed udtømt.