

det udvikle sig saadanne Anstalter, som kunne lede de Vedkommende frem. Jeg anser det altsaa for at være en i Søfartens Interesse i det Hele meget gavnlig Foranstaltning, dersom saadanne Indskrænkninger maatte blive indførte.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, fattedes Lovforslagets Overgang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges enstemmig med 67 Stemmer.

**Schønheyder:** Jeg tillader mig at foreslaa, at der angaaende denne Sag nedfattes et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling fattedes Schønheyders ovennævnte Forslag under Afstemning og vedtoges enstemmig med 66 Stemmer.

Man gik derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov angaaende en Forhøielse af Anlægssummen for det i Lov 26de Februar 1869 § 5 ommeldte Dobbeltspor paa Sernbanen mellem Kjøbenhavn og Roeskilde“.

(2den Beh. findes i Tid. Sp. 1688).

Intet Endringsforslag var stillet; Sagen i sin Helhed fattedes under Forhandling.

**Bøjsen:** Da dette Lovforslag er sluppet udstedt gjennem de Behandlinger maa jeg gjøre en Undskyldning for det høie Thing, fordi jeg tillader mig at dvæle ved det ved denne 3die Behandling. Forøvrigt maa jeg beklage, at Indenrigsministeren ikke er tilstede, da jeg ellers vistnok fra ham vilde kunne have faaet de forønskede Oplysninger. Jeg skal ikke saameget dvæle ved de finansielle Betragtninger, der kunne staa i Forbindelse med Forhøielsen af Garantisummen for dette Dobbeltspor, en Forhøielse, der imidlertid dog udgjør 150,000 Rd., som altsaa ikke er nogen ganske ringe Sum. Der kunde vel være Anledning til at undres derover, da dette Anlæg staa i Forbindelse med Sernbaneanlægget til Kallundborg, og idet der i Motiverne fremføres, at Grunden til Forhøielsen er den, at Skimmerne ere blevne saa betydelig dyrere, siden denne Lov om Anlægget af den nordvestsjællandske Sernbane blev vedtagen, og man kunde derfor finde det rimeligt, at de samme Motiver vilde føre til det samme Resultat med Hensyn til det hele Sernbaneanlæg til Kallundborg. Der er imidlertid ogsaa anført en anden Grund til Forhøielsen af Beføielsen, den nemlig, at man ønsker at føre dette Dobbeltspor helt ind til Kjøbenhavns Banegaard, hvad der ikke oprindeligt

havde været Planen. Disse Grunde kunde nu vistnok være tilstrækkelige til at motivere en Forhøielse af Garantisummen, dersom man lige over for det sjællandske Sernbaneselskab stod i et saa venligt Forhold, som ønskeligt kunde være, hvilket imidlertid ikke er Tilfellet. Det, som har foranlediget mig til nu at begjære Ordet, er, at jeg maa minde om, at der paa den forelagte Finantslov forlanges til at fremme de sjællandske Sernbaners Gøine til at transportere Tropper, Krigsmateriel etc. en Bevilling af 26,000 Rd. Der er i den Anledning meddelt Finantsudvalget Oplysninger, hvis væsentligste Karakter gjør Fortrolighed nødvendig. Jeg tror imidlertid ikke, at denne Fortrolighed behøver at udstrækkes til de Forhandlinger med det sjællandske Sernbaneselskab, som staa i Forbindelse med dette Forhold; jeg tror ikke, at det kan være Hensigten at dække disse Forhandlinger med Fortrolighedens Raabe, og derfor har jeg ønsket at omtale dem. De Foranstaltninger, der have været bragte i Forslag, ville ikke være uden Betydning for de sjællandske Sernbaners egen Drift, men imidlertid har Selskabet vist sig ganske uilbøieligt til at deltage i nogenjomhelst af de dermed forbundne Omkostninger, ja, det har end ikke villet være villig til at paatage sig Vedligeholdelsen af de Anlæg, som skulde udføres paa Statens Beføielse; kun paa den Maade vilde det paatage sig Vedligeholdelsen, naar det fik Lov til at fende Statskassen Regning efter de aarlige Vedligeholdelsesarbejder. En saadan paafaldende Mangel paa Imødekommen lige over for Staten, der jo har vist dette Selskab saa megen Imødekommen, forekommer mig at kunne tilstrækkelig begrunde, at vi tage Spørgsmaalet om Forhøielsen af Garantisummen under noget næiere Overveielse. Her er jo nemlig en Anledning, hvor der med Grund ogsaa kunde faas Oplysning om, hvilke Skridt der med Hensyn til den Art Anlæg, som jeg her omtaler, er foretaget med Hensyn til den nordvestsjællandske Sernbane, idet der nemlig ikke for Finantsudvalget foreligger nogen Oplysning om denne Sernbanestrækning. Hvorledes Forholdene der stille sig, og hvilke Forhandlinger, der er ført, er Udvalget ubekjendt. Man maa jo haabe og formode, at der da Spørgsmaalet om Sernbanernes Betydning som Transportveie i Krigstid allerede var kommet frem den Gang, Koncessionen blev givet paa Anlægget af Sernbanen til Kallundborg, er taget det fornødne Forbehold i denne Retning med Hensyn til dette Anlæg,

Kættelse.

Sp. 1793, S. 15 f. o., „er“ læs „udelukker“.