

Valgte bleve kun følgende 14 Medlemmer i følgende Orden: Bojssen, Berg, Dinesen, Anfjær, Schönheyder, Clausager, N. Jensen (Standerborg Amts 2den Valgfreds), Leth, S. Pedersen, Kjær, B. Holm, Luren, Ivermøes og Kaasmas Jensen. I. A. Hansen havde 4 Stemmer, N. Jensen (Marhus Amts 3die Valgfreds) 3 Stemmer, Berengen 2 Stemmer og S. Pedersen 1 Stemme.

Man gik altsaa til et nyt frit Valg paa 1 Medlem, hvorved der afgaves i Alt 85 Stemmesedler, men deraf var 1 blank. Der var altsaa 84 gyldige Stemmesedler, og det afgjørende Flertal var saaledes 43. Valgt blev I. A. Hansen med 53 Stemmer (Berengen 28 St.).

Man gik derefter til den under Nr. 3 paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Indbringelse ved Folkethingsmændene for Ribe Amts 4de Valgfreds (Lermansen), Ringkjøbing Amts 5te Valgfreds (Clausager) m. Fl. af Forslag til Lov om Forandring i Kvotalsverlovgivningen.

Fermansen: Det væsentligste Indhold af det Forslag, jeg her har den Ære at indbringe, er frengaet af Overveielser i det Udvalg, der i forrige Samling var nebsat her i Thinget angaaende denne Sag. I Overigt ønsker jeg at tilbageholde, hvad jeg kunde have at sige om Forslaget, til Sagen foreligger til 1ste Behandling.

Formanden: Exemplarer af det forelagte Lovforslag ville blive ombelte.

Man gik derefter til den under Nr. 4 paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Bekjendtgørelsesmaaden for retslige og lignende Kundgørelser.

(Lovforslaget findes i Tillæg A, Spalte 1153 ff.)

Formanden: Jeg vil maasse gjøre rettest i ikke at begynde Forhandlingen, før den ærede Indenrigsminister om et Dieblif er kommen tilstede.

Da Indenrigsministeren efter et kort Ophold var kommen tilstede, gaves Ordet til

Sjörning: Det lykkedes ifjor at komme til fuldstændig Enighed om en Del af Gjenstanden for nærværende Lovforslag, nemlig Alt, hvad der vedrører den almindelige Bekjendtgørelsesfestidende, og da den ærede Ministers Forslag ganske stem-

mer med, hvad der i denne Henseende blev vedtaget, er der vistnok ikke Anledning til nu paany at komme ind paa denne Side af Sagen. Derimod var der, som det vil erindres, en stor Meningsforskjel med Hensyn til den anden Hovedgjenstand for Forslaget, nemlig hvad der vedrører den særlige Bekjendtgørelsesfestidende, og det er neppe at haabe, at den Afstemning af Thinget, der fandt Sted, har gjort Ende paa denne Menighed. Den ærede Ministers Forslag har opretholdt de nuværende Privilegier, saaledes at den nye Ordning først skal indtræde efterhaanden, som disse Privilegier bortfalde, navnlig ved Dødsfald, og da den ærede Minister i saa Henseende kan støtte sig til en Afstemning af Thinget, maa jeg tilstaa, at ihvorvel jeg vilde foretrække, at der blev sat en vis Tidsfrist, for Exempel 10 Aar eller saa, er jeg dog ikke synderlig tilbøjelig til for mit Vedkommende at ville gaar ind paa Forandringer i, hvad der her foreligger. Derfor skal jeg blot med Hensyn til dette Punkt gjøre opmærksom paa, at det vistnok ikke gaar an at lade den første Del af § 4 være affattet, som den her foreligger. For „Fyens Stiftstidende“ lyder nemlig Privilegiet ikke alene paa Udgværens, men tillige paa hans Hustru, og det er vistnok ikke den ærede Ministers Mening, at det skal bortfalde ved Udgværens Død. For „Aalborg Stiftstidendes“ Vedkommende lyder Privilegiet paa to Enfers Navne; men der er optaget en Betsmælle deraf, hvorefter det alligevel skal bortfalde, naar en af disse Enfer ophører at være Interessent i Tidenden. Det er altsaa vist heller ikke den ærede Ministers Mening, at dette Privilegium skulde vedblive at være, indtil begge de paagældende Enfer ere afgaaede ved Døden. Jeg tror, at man i saa Henseende vil komme Lantem nok saa nær ved at sige, at Privilegierne skulde „bortfalde ved Dødsfald eller af anden fra deres Indhold hidrørende Aarsag“. Det andet Hovedpørgsmaal, som fremstiller sig med Hensyn til den særlige Bekjendtgørelsesfestidende, er Spørgsmaalet om, for hvilken Kreds den skal vælges. I saa Henseende gav det ifjor ved 2den Behandling vedtagne Lovforslag Ministeren fuldstændig frie Hænder; der var blot tilføjet, at han skulde træffe Valget efter modtagne Erklæringer fra vedkommende By- eller Amtsråd og tage Hensyn til Tidendens Udbredelse. Disse to veiledende Bemærkninger ere ikke optagne i Lovforslaget, som det nu foreligger; men der kan ingen Tvivl være om, at disse to Hensyn ligesuldt ville blive at tage af Ministeren, og jeg formoder ogsaa, at han ikke kan have det Mindste imod, at man utryffeligt optager disse to Hensyn i Paragrafen, hvilket mulig kunde være til Beroligelse for et eller andet Medlem, der ellers kunde være betænkelig ved den store Frihed, der var givet Ministeren. I Udvalget blev der forhandlet om, hvorvidt det vilde være ønskeligt, at man valgte den særlige Bekjend-