

den Tid, som medgaaer til Medfattelse af et Udvalg, og som det vilde kræve at lade Sagen vente paa Behandlingen i et Udvalg. Men fremfor alt fraraader jeg at henvise denne Sag til Finantsudvalget. Jeg har allerede sagt, at jeg ikke ser, at der er nogen Sag, som det vilde være mindre naturligt at henvise til Finantsudvalget end denne, hvor der ikke stilles noget som helst Krav til Statskassen.

**Bøjsen:** I Finantsudvalget har man ment, at det var ondtelig, at saavel denne som den næstfølgende paa Dagsordenen opførte Sag blev henvist til Finantsudvalget paa Grund af den Forbindelse, hvori de indbyrdes staa til hinanden, idet man ingenlunde kan erkende Rigtigheden af, hvad den ærede sidste Taler sagde, at kun saadanne Sager, som have direkte finansiell Betydning for det paaagjældende Finantsaar, skulle henføres til Finantsudvalget. Jeg skal saaledes tillade mig at støtte det Forslag, som fremkom fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Luren).

**Frederiksen:** Det vilde interessere mig meget at erfare, i hvilken Forbindelse disse Sager staa med hinanden, thi jeg tilstaa, at jeg ikke er i Stand til at se Forbindelsen, navnlig ikke den Forbindelse, som her er bleven antydet.

**Luren:** Svis det ærede Medlem vil gjenneleje Motiverne til „Forslag til Lov om en fast Bro over Limfjorden“, som staaar paa Dagsordenen i Dag, vil han vist se, hvilken Forbindelse der er imellem de omtalte to Lovforslag.

**Frederiksen:** Man kan jo for den Sags Skyld sætte Hvilket som helst i Verden i indbyrdes Forbindelse; men det ærede Medlem har ikke svaret mig paa mit Spørgsmaal, og jeg tilstaa, at jeg tvivler om, at han er i Stand til at svare derpaa. Det er Forbindelsen med Broen over Limfjorden og saa det, at nogle private Mænd ønske Koncession — ikke paa en Dampfergeforbindelse mellem Sjælland og Sverig, thi derpaa behøve de ikke Koncession, men paa de nødvendige simple Anlæg, der kræves til en saadan Dampfergeforbindelse, og dette forekommer mig ikke at være Noget, som kan sættes i nærmere Forbindelse med Spørgsmaalet om en Bro over Limfjorden. Jeg kan forstaa, at Finantsudvalget af disse Sager kunde tage Anledning til at fremkomme med Indvendinger mod Broen over Limfjorden. Det er altsaa den, som de ærede Medlemmer af Finantsudvalget nok kunde ønske at komme tillids, og Henvisningen af denne Sag til Finantsudvalget skulde altsaa være Indledningen til, at Lovforslaget om Anlægget af en Bro over Limfjorden ogsaa blev henvist dertil, og der blev underkastet Drøftelse og maaste Tvivl. Jeg tilstaa, at selv

om dette skulde være de ærede Medlemmers Anskuelse, vilde det være en ny Grund for mig til at være imod at anbefale at gaa denne Vej. Jeg tror, at det ikke vil være rigtigt at lade Spørgsmaalet om en Bro over Limfjorden komme i nogen nærmere Forbindelse med Spørgsmaalet om disse Anlæg i Nærheden af Kjøbenhavn; det er Sager, der i mine Dime staa saa fjært fra hinanden, at jeg meget vil fraraade det ærede Thing at antyde, at en saadan Forbindelse skulde bringes tilveie.

**Bøjsen:** Jeg tror ikke, at det ærede Medlem, som sidst talte, havde Ret i den Antagelse, at der til Grund for dette Forslag skulde ligge nogen som helst Tilsvielighed til deri at søge et Middel eller rettere sagt Vaaben mod Limfjordsbroen, og jeg tror heller ikke, at man har Ret til at gaa ud fra den Antagelse, at man kun skulde ønske en grundig Prøvelse af saadanne Ting, som man har Noget imod. I Finantsudvalget gaar man ud fra, at Spørgsmaal, som staa i Forbindelse med saadanne Koncessioner, i det Hele kunne trænge til en nøiere Prøvelse, og man har fundet det naturligt, at det skete i Forbindelse med en Sag, som ganske vist har Foreningspunkter med den foreliggende.

**Frederiksen:** Da der bliver anbefalet nøiere Prøvelse af Sagen, vil jeg tillade mig at stille Forslag om et specielt Udvalg paa 5 Medlemmer. Jeg kan ikke se Andet, end at det ikke er Finantsudvalgets Opgave at prøve Koncessioner, men at det har ganske andre Øver.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, gif man til Afstemning, hvorved:

1) Frederiksens Forslag, at Sagen henvises til et Udvalg, bestaaende af 5 Medlemmer forfaldtes med 41 Stemmer imod 25.

2) Lurens Forslag, at Sagen henvises til Finantsudvalget, vedtoges med 46 Stemmer imod 10.

Det næste Nummer paa Dagsordenen var:

Første Behandling af „Forslag til Lov angaaende en Forhøielse af Anlægssummen for det i Lov 26de Februar 1869 § 5 ommeldte Dobbeltspor paa Jernbanen mellem Kjøbenhavn og Roskilde.“

(Lovforslaget findes i Tillæg A, Spalte 1959 ff.)

Da Ingen begjærede Ordet, fattedes Lovfor-