

3) Skrivelse fra Landstingets Formand til Folkethingets Formand af 30te April:

„Landstingets staaende Udvalg for Forretningsordenen har under 28de dennes tilskrevet mig saaledes som følger:

(Her følger Forretningsudvalgets ovenstaaende Skrivelse af 28de April).

J Overensstemmelse hermed og næst at vedlægge det i Skrivelsen ommeldte Bilag, giver jeg mig herved den Frihed at anmode Folkethingets høitærede Formand om behageligen at ville foranledige en Uttring fra det staaende Udvalg for Forretningsordenen om, hvorvidt samme maatte være villigt til en saadan videre Følles-Overveielse, som af Landstingsudvalget foreslaaet. Saafrømt Folkethingets Forretningsudvalg dertil maatte være rede, vilde formentlig den fornødne nærmere Aftale kunne træffes umiddelbart inellem de tvende Udvalgs Formænd, og jeg undlader derfor ikke at tilføje, at Formanden for Forretningsudvalget i Landstinget er Konferentsraad Madvig.“

4) Skrivelse fra Folkethingets Formand til Landstingets Formand af 21de Mai:

„J Gjenfar paa Landstingets høitærede Formands Skrivelse af 30te April d. A., som samme Dag blev tilfallet Folkethingets Udvalg for Forretningsordenen, tillader jeg mig hoslagt at fremsende en Dags Dato fra det nævnte Udvalg modtagne Skrivelse.“

5) Den fremsendte Skivelse fra Folkethingets Forretningsudvalg (ved dets Formand: Alberti) af 21de Mai er saalydende:

„Som Formand i Folkethingets Forretningsudvalg maa jeg herved tillade mig at meddele, at dette Udvalg har, i Anledning af Forespørgselen fra Landstingets Forretningsudvalg om, hvorvidt førstnævnte Udvalg maatte være tilbøieligt til at træde sammen med sidstnævnte Udvalg til Behandling og Fremme af Sagen om Rigsdagens Regnskaber og disses Revision, vedtaget at svare, at det ikke finder Jøie til at inblade sig paa den omspurgte Sammentreden.“