

flabet for Finantsaaret 1869—70. som i de af Thingenes Udvalg derover afgivne Betænkninger. I Mødet den 14de December 1871 afgav derhos Landsthingets Formand en Forklaring over Sagens Stilling (Tidenden Side 1025—26 jfr. Folkethingsudvalgets Betænkning Tillæg B. Side 1004).

Efter hvad der saaledes foreligger, maa Spørgsmaalet om Revisionen af Rigsdagens Regnskaber antages endnu at være Gjenstand for Overveielser i det staaende Udvalg for Forretningsordenen, og man tillader sig derfor at gjøre en Henstilling til bemeldte Udvalg eller til Landsthingets Formand om at give Thinget en Meddelelse om Sagens nuværende Standpunkt.

ad § 19. Indenrigsministeriet.

Den betydelige Mindreudgift paa Kontoens II „Offentlige Arbejder“ er tildeels begrundet i, at der af Bevillingen 365,000 Rd. til Esbjerg Savn i Finantsaaret kun er kommet til Udgift 134,709 Rd. 37 St.

Foranlediget heraf har Statsrevisionen søgt Oplysning hos Ministeriet dels om Grunden til den betydelige Forskiel imellem Bevillingen og Regnskabsudgiften, og dels om Grunden til, at Kontrakten har fastsat en senere Tidsfrist for Savneanlægets Fuldførelse, end Loven af 24de April 1868 bestemmer.

Under Henvisning til den herom førte Brevvevling imellem Statsrevisionen og Ministeren (Betænkning Side 91—92), skal man som et nødvendigt Supplement hertil søie Ministeriets sidste Erklæring i Sagen, der af Statsrevisionen er tilstillet Udvalget, og som er saalydende:

„Forsaavidt Statsrevisionen har begjært Oplysning, om Kontrollen med Esbjerg Savneanlæg itide under Arbeidets Gang har gjort Indberetning til Ministeriet om dets utilstrækkelige Fremadskriden, samt om Ministeriet har foretaget Noget, førend Tidsfristen var udløben, for at fremtvinge, at der blev arbeidet med fornøden Kraft, skal man oplyse, at der i Senhold til Kontrakten om Anlægget vel er truffet nærmere Bestemmelser af Bestyrelsen for Anlægget om den Orden, i hvilken de enkelte Dele af Arbeidet skulle fuldføres; men Erklæggelsen af Mulkt er betinget af, at Terminen for hele Anlæggets Fuldførelse overskrives. Overholdes de for Arbeidets Fremme i Dvrigt givne Bestemmelser ikke, er Bestyrelsen efter Kontrakten kun berettiget til paa Entreprenørens Beskostning at træffe de fornødne Foranstaltninger til Afhjælpning af Manglene. Da Terminen for hele Arbeidets Fuldførelse var fastsat til Udgangen af September 1871, har Spørgsmaalet om Anvendelse af Mulkt saaledes først foreligget efter dette Tidspunkt, og Ministeriet har, efter at den nævnte Termin var indtraadt, beordret det vedtagne Mulktbeløb indeholdt i de maanedlige Udbetalinger

til Entreprenøren, idet man dog har forbeholdt sig nærmere Bestemmelse, om Beløbet definitivt skal fradrages ved den endelige Opgjørelse. Om Arbeidets Fremgang har Ministeriet maanedlig modtaget Indberetning fra Kontrollen, ligesom denne ved Udgangen af hvert Finantsaar har forelagt Ministeriet Beretninger med nøjagtig Opgivelse af, hvad der var udrettet ved hver enkelt Del af Anlægget. Entreprenøren er allerede tidligere bleven mindet om Nødvendigheden af at drive Arbeidet med større Kraft, og Ministeriet har gjentagne Gange, navnlig ved Udgangen af Aaret 1870, da Anlægget efter Kontrakten skulde have været saa vidt færdigt, at det skulde kunne tages i Brug, og navnlig Dokhavnen kunne benyttes, overveiet, hvorvidt der var Anledning til overensstemmende med Kontrakten at fjerne Entreprenøren, og selv eller ved Andre lade det tilbagestaaende Arbeide udføre. Men da Ministeriet maatte erkende, at de tilendbragte Dele af Arbeidet ikke gavede nogen Anledning til Klage, men tværtimod maatte betragtes som særdeles vel udførte, og da de fra hans Side fremsførte Undskyldninger, hentedte fra de med ham førte tildeels temmelig langvarige Forhandlinger om forskjellige Ændringer i Arbeidet, ikke aldeles kunde forkastes, ligesom det i ethvert Fald var et stort Spørgsmaal, om det alt vel overveiet i det Hele vilde være til Gavn for dette ingenlunde Lette og herillands temmelig enestaaende Arbeide, at enkelte resterende Afdelinger af samme overtoges af en anden Entreprenør, der vilde faane de Gørfaringer, som allerede vare indhøstede under Arbeidets Gang — kunde Ministeriet paa det daværende Tidspunkt ikke søie sig overbevist om Nødvendigheden af at fratage den nuværende Entreprenør Arbeidet, hvilket efter det Oplyste da var det eneste Tvangsmiddel imod ham, hvorafr man var i Besiddelse.

Svad angaar de i Planen for Savneanlægget foretagne Ændringer, skal det bemærkes, at disse enten have bestaaet i, at der i Stedet for de oprindelig bestemte Materialier er anvendt andre — navnlig Beton i Stedet for udløvet Granit og brændte Sten — eller de have været Forstærkninger og Tilføjninger, hvorved Anlæggets Omfang er forøget, men de førstnævnte have været overveidende, og Ændringerne i deres Helhed have med Hensyn til Tidsfristen for Fuldførelsen ikke været ugunstige for Entreprenøren, naar bortses fra, at Forhandlingerne om disse navnlig have krævet en ofte ikke ganske kort Tid, hvilket i Dvrigt væsentliggen derved har forhalet Arbeidets Fuldførelse, at Entreprenøren i Reglen først har veist de derhen hørende Spørgsmaal, naar vedkommende Dele af Arbeidet skulde paabegyndes, i Stedet for at fremkomme saa tidligt dermed, at Afgjørelsen til det nævnte Dødblik kunde have været truffet.

Om Bestaffenheden af de forskjellige Ændringer skal det i Dvrigt forudskrives, at det ikke