

det dem om at forsøge paa at udfinde Uoverensstemmelserne mellem deres Valglister og Stemmelister, er ikke blevet tydeligt ved Forhøret — idet Forklaringer i saa Henseende staa imod hinanden — men det er dog sandsynligt. Selv om saa er, maa dette imidlertid anses ligegyldigt, da det efter de afgivne Forklaringer maa antages, at Bogense Lister ikke have kunnet sluittes, før de bleve sluttede, idet Vælgerne mødte ganske jevnt i sammenhængende Række lige til henimod N. 5. Om trent ved den Tid ere Listerne sluttede, og kort efter rettede Formanden fra Valgtribunen den forefærene sidste Opfordring til Vælgerne om at komme op og stemme. Efter den Tid ere flere Vælgere, der vilde stemme paa S. M. Petersen, og en, der vilde stemme paa Modkandidaten, blevne afviste. Anthonsen har vel forklaret, at Bogense Listers Afslutning og Formandens Opfordring først skete, da denne (omtrent en Time før Valgets Proklamation) havde besluttet sig til at modtage Skovby Lister, som de vare, men denne Forklaring er i Strid med andre Deponenters, der gaar ud paa, at Forsøget fra Skovby Sogns Delegeredes Side paa at udfinde Uoverensstemmelserne fortsattes, efterat Afslutningen af Bogense Lister havde fundet Sted. Navnlig har en Vælger forklaret, at han efter denne Afslutning og efter at have set flere Vælgere blive afviste ved Bogense Liste, begav sig ind til Skovbys Delegerede og hjalp dem i deres Forsøg, ligesom han til Bævis for, at der ikke efter hans Vortgang fra Bogense Bys Lokale er modtaget Stemmer til dennes Lister, har anført, at han ved Afslutningen noterede sig Stemmetalene for begge Kandidater, der netop ere de samme, som bleve de endelige Stemmetal for Bogense (henholdsvis 178 og 38).

Det synes af Flertallet at være betragtet som en væsentlig Feil, at Formanden har anmodet de Delegerede fra Skovby, da de første Gang meldte sig hos ham, om at søge at udfinde Uoverensstemmelserne mellem deres Lister. Det ses imidlertid ikke, hvorpaa dette Antagende kan støttes. I og for sig var denne Anmodning ganske naturlig, og den vilde kun da være stridende mod Valgloven, hvis den almindelige Afslutning af Stemmegivningen opfattes derefter. Men efter det ved Forhøret Oplyste kan Saadant ikke antages, da, som nys bemærket, den almindelige Afslutning er sket saa snart, som Bogense Lister kunde sluittes.

Derimod er der begaaet følgende virkelige Feil:

1) Det kan neppe være tvivlsomt, at Formanden har forsjømt, overensstemmende med Valglovens § 42, 2det Punktum, forud at tilkendegive, hvor Valglisterne vilde blive samlede. Dette kan imidlertid ikke antages at have haft nogen skadelig Virkning, da der ikke ret vel kunde være nogen Tvivl i Henseende til Stedet,

efter som den hele Valghandling foregik for alle Raadhuset, og at mange af Vælgerne mulig have været vidende om, at der efter alle Listers Afslutning endnu kunde ske en Afgivelse af Stemmer, kan ikke være af nogen afgjørende Betydning, da det ikke ifølge Valgloven paaligger Formanden at vejlede dem desangaaende, om det end maa anses for det Heldigste, at han gjør det. Det er heller Intet oplyst, det kunde tyde paa, at den stedbundne Forsømmelse har øvet Indflydelse paa Valget; thi vel have Enkelte udtalt den Formening, at Trængselen blandt Vælgerne mulig ikke vilde være bleven saa stærk, naar man havde vidst, at man kunde stemme bagefter, men det er vistnok lidet rimeligt, at særlig Vælgere, der vare mødte fra Landet, skulde ville opsætte deres Stemmegivning til den almindelige Efter-Afstemning, for hvilken Klokkeslettet end ikke tilnærmelsesvis kunde beregnes forud.

2) Det synes, at der hos de forskjellige Medlemmer af Valgbestyrelsen har været nogen Uklarhed om, naar de burde slutte Listerne, og at Nogle have tilført deres egen Stemmegivning samtidigt med, at de sendte Formanden Underretning om, at der ingen flere Vælgere kom. Det Sidste synes imidlertid at være uden nogen Betydning; thi det er formentlig ugrundet, naar Flertallet mener, at sliq Tilførsel eller i alt Fald Listernes Underafskrivelse skulde gjøre det umuligt senere at tilføre dem, der maatte komme og stemme efter Formandens sidste Opfordring. Men heller ikke den første Omstændighed kan have haft nogen Indflydelse paa Valget. Mulig kan den have ført til, at en enkelt Stemme kan være modtagen ved en Protokol, medens der under lige Vilkaar er negtet Modtagelse ved en anden; men dels er dette ikke bestemt oplyst, dels vilde det være uden Betydning, da jo en almindelig Efterafstemning senere kunde finde Sted. I Øvrigt maa det bemærkes, at Valglovens Bestemmelser om dette Punkt ere uklare, da det ikke deraf fremgaar, om Listesørerne, efter at have meddelt Formanden den i § 42, 1ste Stykke omhandlede Underretning, kunne eller ikke kunne modtage Stemmer fra de Enkelte, der senere melde sig for at stemme, inden Formanden i Henhold til næste Punktum har samlet alle Listerne. Hvad enten derfor den ene eller den anden af disse Fremgangsmaader er brugt, kan det ikke betegnes som stridende mod Valgloven.

3. Derimod er der ved Skovby Sogns Lister begaaet væsentlige Feil. At de, der skulde føre Valglisten og Stemmelisten, byttede Roller, er vel af mindre Betydning; men derimod er det af Vægt, at Valglisten og Stemmelisten ikke stemmede overens, idet førstnævnte havde 7 Stemmer, som ikke fandtes paa Stemmelisten, og navnlig er