

Udvalget (med Undtagelse af Rimestad) fraraader saaledes Thinget at godkjende Valget og indstiller til Thinget at beslutte:

1. Indenrigsministeren opfordres til at foranstalte, at Borgmester Nissen i Bogense drages til Ansvar i Genhold til Valgloven af 12te Juli 1867 § 92 for den Maade, hvorpaa han som Valgbestyrrelsens Formand har ledet Valghandlingen i Bogense den 20de September f. A.
2. Ligeledes opfordres Indenrigsministeren til at foranledige, at de ved bemeldte Valghandling af Sognefoged og Amtsraadsmedlem N. Rasmussen med flere begaaede Overtrædelser af Valgloven paatales.

Mindretallet (Rimestad) kan derimod ikke antage, at der er Jøie til at forkaste Valget. Det er nemlig en Sætning, der baade er grundet i en rigtig Opfattelse af Forholdets Natur og stadig fastholdt af dette Thing, at ikke enhver Uregelmæssighed kan afficere et Valgs Gyldighed, men kun saadanne, der maa vække grundet Uvil, om ikke Valget vilde have faaet et andet Udfald, naar de ikke havde fundet Sted. De Feil, som ere oplyste med Hensyn til dette Valg, ere imidlertid ikke af den sidstnævnte Bestaaenhed, idet de tilbørlig ere uden Betydning for Valgets Udfald, tilbørlig i alt Fald i Favør af den ikke-valgte Kandidat.

Føreløbig bemærkes, at der ikke er oplyst, at der før eller under Valget har fundet nogen ulovlig Paavirkning af Valgere Sted fra nogen af Siderne. Foraauidt der i de foranstaaende Udtalelser af Meltallet synes antydet, at Valgbestyrrelsens Formand, Borgmester Nissen, skulde være optraadt paa en partisk Maade til Forbød for S. M. Petersen, da har dette ingen anden Støtte i Forhørene end den ovenfor Sp. 5 refererede forblomme Sigelse fra en Valger, og er bestemt modfagt af Formanden. At den ene af de 12 Valgere, der Dagen forud for Valget havde forledt mellem sig det Spørgsmaal om og opfordre Valgerne til at møde og stemme, var Fuldmægtig paa Byfogedkontoret, er plensynlig uden nogen Betydning, da denne Mand Intet havde med Valgets Bestyrelse at gjøre, og han ikke for de Mænd, hos hvem han indfandt sig, optraadte anderledes end som Valger, ligesom hans Opfordring end ikke gik ud paa Andet end at møde og stemme.

Seller ikke kan det tillægges nogen Indflydelse paa Valgets Gyldighed, at Udgangen til Valglokalerne har været mindre god. Vistnok er det rimeligt, at den kunde have været ordnet paa en mere praktisk Maade, om det end altid er vanskeligt at faae henfigtsmæssige Lokaler, især i en saa lille By; men det er ikke oplyst, at denne

Ulempe skulde have afholdt, end lige hindret nogen Valger i at stemme. Den Eneste, der med Bestenighed paastaar, at Valgere have forladt Valgstedet uden at afgive Stemme, er Anthonsen selv; men denne — der som Grund dertil anfører, at de vare trætte af at vente og bestemt troede, at der var Stemmer nok for ham — har dog ikke kunnet anføre et eneste Exempel, og i Øvrigt foreligger der intet andet Datum derfor end, at en Deponent — som oven anført — vil have hørt en Fader formane sine Børn til at blive og stemme, og derfor anser det muligt, at Valgere kunne have forladt Valgstedet med uforrettet Sag. — Foraauidt Meltallet synes at lægge nogen Vægt paa, at enkelte Valgere have set Leilighed til at komme ind i Valglokalet gennem Arrestforvarens Leilighed, da kan dette private Forhold, for hvilket Valgbestyrrelsen maa antages at have været aldeles fremmed, saa meget mindre have nogen Betydning, som det tilstræffelig fremgaar af Forhøret, at denne Udgang blev benyttet saavel af Landvalgere som af Byvalgere, om end Anthonsen og en anden Deponent paastaa, at Arrestforvareren var partisk i sin Forekommenhed og afviste nogle Landvalgere, der vilde benytte hans Leilighed til Gjennemgang.

Naar der er antet over, at den i Valglovens § 41 sidste Punktum foretrekne Dpløsning af vedkommende Kandidats Navn skulde være udladt, da er det vel sandsynligt, at der ved dette Valg, som ved de fleste, stundom er flet Forsømmelse i denne Henseende; men affet fra Skovby Kommune — hvorum mere nedenfor — er der ikke oplyst Nogetsomhelst, der kunde give Grund til at formode, at der herved skulde være indløbet Feil, idet der udenfor den nævnte Kommune ingen Uoverensstemmelser var mellem Valglisten og Stemmelisterne.

Foraauidt det ovenfor er bemærket, at den, der førte Valglisten for Bogense By, ikke var Medlem af Valgbestyrrelsen, da er dette ikke blot ikke i Strid med Valgloven, jfr. § 40 i Slutningen, men var en ligesvem Nødvendighed, da der ikke fra Bogense var andre Medlemmer end den, der blev valgt til Formand og saaledes ikke kunde modtage Stemmer; og ikke mindre lovligt var det, at den ovennævnte Valglistefører med Formandens Samtykke en kort Tid blev afløst af en anden Valger.

Derimod vilde det have været en væsentlig og betydningsfuld Feil, hvis det kunde antages, at Modtagelsen af Stemmer for Bogense Kjøbstad var forsat længere, end den efter Valglovens § 42 burde. Men dette er ikke blot ikke oplyst, men det Modsatte maa endog anses godtgjort. Om Bogense Kjøbstad har været den Kommune, hvis Lister sidst bleve afluttede, og om der navnlig er blevet modtaget Stemmer fra Bogense, efter at Skovby Sogns Delegerede havde meldt sig til Valgbestyrrelsens Formand, og denne havde anno-