

VII.

B e t æ n k n i n g

over

det den 20de September 1872 foretagne Folkethingsvalg for
Odense Amts 4de Valgkreds.

(Udgiven af Folkethingets Udvalg den 23de Januar 1873.)

Ved Gjenoptagelsen af Forhandlingerne om det ovennævnte Valg efter det uafgjørende Udfald, som Valget i Folkethinget havde den 20de f. M., har Udvalget havt til Overveielse en af den ved Valget gennemfaldne Kandidat, Candidatus theologiae S. C. D. Müller, til Folkethinget over dette Valg indgivne Klage, der efter en uoefenlig Indledning lyder saaledes:

„Min under Genfyn til nærværende Forhold indgivne Klage gaar ud paa, at Valget den 20de September 1872 i Odense Amts 4de Valgkreds lider af en utilstedelig Formfeil, idet at Valghandlingens Slutning maatte opfattes vistnok 1—2 Timer for at rette en meget betydelig Feil, der var begaaet ved Veilby Sogns Valgprotokol. Den Valghandlingens Slutning 1—2 Timer forsinkende Feil skal have bestaaet i, at man ved dette Sogn, et af de største Sogne i Valgkredsen, har under Udførelsen af Valglovens § 41 anført idetmindste en stor Del af Valgernes Afstemning ikke i dette Mars Valgliste, men tilbage i Valgprotokollen i Valglisten for et tidligere Mar. Da Feilen opdages, skal man ikke have vidst anden Udvei end efter Konference at overføre de Navne, der antoges afgivne for dette Mar, men ved denne Overførelse maatte naturligvis aldeles tilføjedes den detaillerede Bestemmelse i § 41 om Opraaen af Valgerne og vedkommende Kandidats Navn ved Aftrædningen osv. Valglovens § 40 giver jo vel som bekendt Ret til i et større Sogn at benytte for en Del af Valglistens Afskrifter, naar hver Dels Overensstemmelse med Valglisten er bekræftet af Kommunalbestyrelsen, men dette er jo aabenbart et ganske andet Tilfælde, end at Afgivelsen af Stemmer ikke sker ved det Mars Valgprotokol, men ved en Feiltagelse ved et tidligere Mars.

Jeg skal ogsaa tillade mig at fremhæve, at Erængslen og Valgernes Utaalmodighed efter at afgive deres Stemmer ligeledes nødte til ved Middelfarts Valgliste gjennemgaaende at se bort fra ovenberørte udtrykkelige Bestemmelse i Slutningen af Valglovens § 41 om enkeltvis Oplæsning af Valgerens og den vedkommende Kandidats Navn efter Afstemningen.

Jeg skal saaledes tillade mig at henstille til det høje Thing, om der, hvis Thinget eller dets Udvalg skulde dele min Formening om den berørte Feils fuldkommen utilstedelige Karakter, maatte blive anstillet nøiere Undersøgelse, om Forsinkelsen af Valghandlingen virkelig hidrører fra denne Grund, der almindelig sagdes paa Trilunen, medens der ventedes saa lang en Tid paa vedkommende Sogns Valgliste, men jeg skal tillige tillade mig at henstille, at da Klagen her er fremkommen under eiendommelige Forhold, der da ikke maa gjøres Ansvar gjældende imod Vedkommendes formelt uforrekte Udførelse af det dem ved denne Leilighed paalagte Sverv.“

Udvalget finder det unyttigt, at den i Klagen foreslaede Undersøgelse anstilles; Mindretallet (Rimestad), fordi det overhovedet anser Sagen for afgjort; Udvalgets øvrige Medlemmer, fordi det i Skrivelsen omhandlede Forhold ikke vilde have nogen Indflydelse paa Valgets Gyldighed; thi, da Sagd med de paa ham fra Veilby Sogn afgivne Stemmer, 88 i Tallet, i Alt erholdt 530 Stemmer, medens hans Modkandidater Nielsen, Müller og Poulsen kun opnaaede henholdsvis 241, 162 og 7 Stemmer, vilde han, om man endog vilde fradrage disse 88 Stemmer i det samlede Antal af de paa ham faldne Stemmer og tælle dem sammen med Stemmerne paa Nielsen, dog have