

Bilag B.

Spøsterets Dom af 10de Mai 1870:

Da Tiltalte allerede, dengang han indgav det i den indankede Dom nævnte Andragende af 9de December 1867, har maattet indse, at den deri under 1ste til 3die Post fremførte Beskyldning mod Herredsfoged Dahlerup for i sin Dommervirksomhed at have begaaet Uretfærdighed var ugundet, maa han ikke blot, som i Dommen antaget, ved at forny denne Beskyldning i sit Andragende af 11te Marts 1868, men allerede ved at fremsætte den i førstnævnte Andragende have paadraget sig Ansvar efter Straffelovens § 226. I Henhold til det i Dommen derom Anførte maa det ligeledes antages, at Tiltalte har gjort sig skyldig til Straf efter nævnte Lovbestemmelse ved de i Dommen omtalte, under 4de og 15de Post fremførte Klagemaal. Men foruden de saaledes i Overretsdommen særlig omhandlede Poster er der forskellige andre, under hvilke Tiltalte ogsaa maa anses at have fremført aabenbar falske Klagemaal. Dette gjælder navnlig om den 5te Post i Andragendet af 9de December 1867, hvori han under Henvisning til Straffelovens § 131 besylder Herredsfoged Dahlerup for med Forsæt at have undladt at anstille Undersøgelse om et anmeldt Tyveri med flere bevislige begaaede Bedragerier. — Skjøndt Tiltalte, der selv var Anmelderen, men senere havde tilbageladt sine Sigtelser, maatte vide, at der ikke kunde være Tale om nogen forsættelig, efter det paaberaabte Lovbud strafbar Pligtovertrædelse fra Herredsfogdens Side; — fremdeles om den 6te Post i samme Andragende, hvori Tiltalte under Henvisning til Straffelovens § 141 besylder Herredsfogden for raa Tilføjelse af Grundlovens Tilfagn om Voligens Ukrænkelig og for Misbrug af Embedsstillingen til usforsvarlig Krænkelse af Privates Rettigheder, — skjøndt den Begivenhed, hvortil der skal være sigtet, paa ingen Maade kunde besjete til slige Beskyldninger, og dette maatte være indlysende for Tiltalte, der efter sin Forklaring under Forhørene selv kun vil have Herredsfogdens Forhold betragtet som en Ubetænksomhed; — endvidere om den i Andragendet af 11te Marts 1868 fremsatte 10de Klagepost, forsaavidt Herredsfogden deri sigtes for et Angreb paa en arresteret Piges Rydselighed, — skjøndt Tiltalte ingen Hjemmel kan anses at have haft til en saadan Sigtelse; — endelig om den i Andragendet af 24de f. M. fremsatte 12te Klagepost, hvori Herredsfogden bl. A. besyldes for gjennem en lang Række fortsat systematisk Efterstræbelser mod en enkelt Mand, for en Række af de alleruretfærdigste Handlinger af hans Dommervirksomhed i den Hensigt at tiltrødse sig Anledning til at gjenoptage en kriminel Undersøgelse mod Manden, for i mange Maader voldelig og skammelig at have traadt Lov og Ret under Fødder og brugt samme som Midler til en Mandes forsættelige Forfølgelse, samt for i flere Tilfælde at have brugt Eden som et Vegetøj, — skjøndt Tiltalte har maattet indse det Ubesjoeede i disse grove Beskyldninger.

Den Straf, Tiltalte efter det Anførte i Medfør af Straffelovens § 226 har forskyldt, findes at kunne fastsættes til simpelt Fængsel i 3 Maaneder. Ved Overretsdommen er Straffen bestemt til lige Fængsel i 2 Maaneder, og denne Dom, hvis Forfrister om Aktionens Omkostninger billiges, vil saaledes med den nævnte Forandring i Henseende til Straffetiden kunne stadfæstes.

Denne Dom af Spøsteret er offentliggjort i Odense Tidende den 10de Mai 1870. Thi kendes for Ret: Landsøver- samt Hof- og Stadsrettens Dom bør ved Magt at stående dog at Straffetiden bestemmes til 3 Maaneder. I Salarium til Advokat Klubien og Statsraad Bunken for Spøsteret betaler Tiltalte 30 Rd. til hver.

Denne Dom af Spøsteret er offentliggjort i Odense Tidende den 10de Mai 1870. Thi kendes for Ret: Landsøver- samt Hof- og Stadsrettens Dom bør ved Magt at stående dog at Straffetiden bestemmes til 3 Maaneder. I Salarium til Advokat Klubien og Statsraad Bunken for Spøsteret betaler Tiltalte 30 Rd. til hver.