

Lovforslag, for den langt overveiende Del ville henhøre efter deres Beskaffenhed. Herefter har det været nødvendigt i Anmærkning 5 at træffe den samme Bestemmelse, som gjaldt for disse Varer ifølge det tidligere Lovforslags Postering paa Grund af den under „Klædningsstykker“ givne Regel, nemlig, at Syning, Stikning og Kantning med Silke ikke bevirke, at de henføres under Silkevarer, og paa den anden Side at fastsætte, at der for disse Varer altid kun beregnes et bestemt og da efter Forholdets Natur det laveste Tillæg i deres Egenstab af „Klædningsstykker“. Da det derhos i Almindelighed af de samme Hensyn, som ovenfor ere nævnte, maa anses heldigst, at der for Hattes, Huers og Kaffjetters Vedkommende i alle Tilfælde kun gives et og samme Tillæg, er Tilføielsen til Løbe Nr. 78 affattet i Overensstemmelse hermed. Som det vil fremgaa af Bemærkningerne til det tidligere Lovforslag, er dettes Indtægtsberegning netop grundet paa, at samtlige de paagjældende Varer vilde blive at fortolde som her foreslaaet, og den foretagne Ændring vil saaledes ikke bevirke nogen Forandring i Kalkulen.

I Forbindelse hermed ere Hatte, Huer og Kaffjetter af Straa, Vast o. desl. udsøndrede fra Arbeider i Almindelighed af disse Stoffer (Løbe Nr. 87) og opførte under en egen Position (Løbe Nr. 85) med en Told af 48  $\frac{1}{2}$  pr.  $\mathcal{R}$ , og er det derhos bestemt, at der for disse Hatte ikke skal gives Tillæg som for Klædningsstykker, medmindre de have Besætning af andet Stof. Det tidligere forelagte Lovforslag gif ud paa, at alle Hatte, Huer og Kaffjetter samt Dele til saadanne af Straa, Vast o. desl. skulde fortolde lige med andre Arbeider af samme Materiale med 24  $\frac{1}{2}$  pr.  $\mathcal{R}$ , hvortil vilde komme det for Klædningsstykker bestemte Tillæg. Et Flertal i Udvalget, der har forment, at den saaledes foreslaaede Told for de ommeldte Hatte vilde være for lav i Forhold til den nuværende Told, der hviler paa dem, har bragt i Forslag, at der for „Straahatte“ sættes en Told af 1 Rd. for 1  $\mathcal{R}$ , hvormed formentlig sigtes ikke alene til Hatte af Straa, men ogsaa til Hatte af

Vast osv. Hatte af andet end saakaldet italiensk Straa eller det lige dermed stillede slæfede Straa vilde imidlertid efter dette Forslag i Almindelighed blive beskattede med 50 pCt. eller, naar Tillæget for Klædningsstykker tages med i Betragtning, med ca. 95 pCt. mere end efter den bestaaende Tarif. Det er endelig foreslaaet, at der indrømmes Kreditoplag for alle de under Løbe-Nr. 87 nævnte Varer, hvorunder bl. A. falde Flætninger til Hatte, hvilket er forment billigt, naar der, som efter det tidligere Forslag, gives Hattene Afgang til saadant Oplag. Indtægten af de her omhandlede Varer var i det tidligere Lovforslag beregnet til 4000 Rd. under Positionen „Klædningsstykker“. Herunder var imidlertid bragt i Beregning Halvdelen af Indførselen paa Løbe-Nr. 62 i Loven af 4de Juli 1863 med 1125 Rd. + 30 % Tillæg heraf; den overveiende Del af denne Indførsel er nu set at falde paa Hatte af Spaan, som omhandles under Varegruppen for Trævarer og for hvilke Indtægten sagdes ikke at kunne beregnes. I hine 4000 Rd., der ogsaa vilde stemme med Gjennemsnitsindførselen i de Aar, som ere lagte til Grund for Beregningen i nærværende Lovforslag, bør der derfor fra drages ca. 1200 Rd. Med den nu foreslaaede Told af 48  $\frac{1}{2}$  pr.  $\mathcal{R}$ , uden det ovennævnte Tillæg, ville saaledes de øvrige Varer kunne anslaaes at give en Indtægt af ca. 4,100 Rd., der, efterat der ikke beregnes Tillæg af dem som for Klædningsstykker, ville være at ompostere fra Forslagets Løbe Nr. 78 til dets Løbe Nr. 85.

Det samme Hensyn, der, som ovenfor omtalt, har gjort sig gjældende ved Forslaget om særlig at postere Hatte med Ybertoi, hvori Silke foresindes, har bevirket, at Fodtoi med Overtoi, hvori findes Silke, hvilket Fodtoi efter Loven af 4de Juli 1863 svarer en Told af 48  $\frac{1}{2}$  pr.  $\mathcal{R}$  og dermed iøvrigt kun har givet en Indtægt af 109 Rd. aarlig, er blevet særlig nævnt under Løbe Nr. 95, hvorhos Fodtoi derfor ogsaa er omtalt i Anmærkning 5. Ligesom det derhos i det tidligere Lovforslags Anmærkning 5 er anført, at „Silkephynbesætning paa Handsker ikke bevirker Varens Hensørsel til en højere