vinsafgiften. Nu har man imidlertid set, hvorledes det sidstnævnte Forslag blev vedtaget igaar, og jeg har intet Haab om, at der kan blive et Flertal for Nedsættelsen af denne Afgift. Naar dette er Tilfældet, finder jeg mig vel ikke foranlediget til nu at stemme imod Udvalgets Indstilling; jeg vil stemme derfor, ihvorvel jeg mener — og deri er jeg saa heller ikke enig med den ærede Ordfører — at Ophævelsen ikke udelukkende vil komme Forbrugerne til Gode, hvorimod jeg kan samstemme med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille), naar han udtalte, at denne Afgift er en ligefrem, jeg tror, han sagde Plage for de Vedkommende. Som Følge deraf vil jeg altsaa stemme for Udvalgets Indstilling i Dag, men jeg har dog fundet mig forpligtet til at udtale, at ikke blot jeg, men ogsaa flere Medlemmer have havt ikke liden Betænkelighed ved at gaa ind paa denne Indstilling.

P. Nielsen: Jeg hører til de Medlemmer, der som den ærede sidste Taler omtalte, have Betænkelighed ved det foreliggende Lovforslag. Det har flere Gange været udtalt her i Thinget, at der burde ske en Nedsættelse i Skibsafgiften; men den er ligesaa ofte fremkommet Udtalelser om, at man burde nedsætte Brændevinsskatten, og jeg har ment at disse to Ting burde følges ad. Vi sagde imidlertid igaar, at der blev vedtaget en Forhøielse i Brændevinsafgiften i Stedet for en Nedsættelse, og jeg tror, at den derved fremkomne Byrde vil ramme Smaafolk meget haardt. Jeg maa derfor udtale, at jeg finder det urigtigt at hæve den ene Afgift, men derimod at forhøie den anden. Jeg tror ganske vist, at Ophævelsen af Skibsafgiften kan være meget god, men paa den anden Side vil den kun komme Enkelte til Gode, medens den Byrde, der paalægges ved Forhøielsen af Brændevinsafgiften, vil komme til at trykke Mange, og navnlig dem, som have daarligst Evne til at bære Trykket. Jeg er derfor enig med det ærede Medlem for Holstebro (Madsen) i, at vi gaa noget for vidt ved at vedtage den her foreslaaede fuldstændige Ophævelse af denne Afgift.

Ordføreren: Det ærede Medlem for Aalborg Amts 5te Valgkreds (V. Holm) haabede, at jeg vilde have klaret det saaledes, at vi ikke havde faaet nogen Forhøielse af Brændevinsafgiften. Det forekommer mig dog at være en lidt uhillig Fordring, at jeg Dagen efter, at Thingets Flertal med Finantsministeren paa sin Side har vedtaget en Forhøielse af Brændevinsafgiften, ved Behandlingen af et helt andet Lovforslag skulde klare det saaledes, at denne Afstemning blev — nul und nichtig — om Forladelse — blev tilintetgjort ved Behandlingen af nærværende, dermed aldeles ikke beslægtede Lovforslag. Jeg troede ikke, at min ærede Kollega vilde have stillet en saadan Fordring til Udvalgets Ordfører, thi den forekommer mig at være meget uhillig. Jeg haaber, at jeg med Hensyn til Sagens finantsielle Side har udtalt mig i Overensstemmelse med, hvad Udvalget har udtalt i Betænkningen, som ogsaa det ærede Medlem selv har underskrevet. Jeg kan ikke gaa bort fra de Betragtninger og Anskuelser, som hele Udvalget har havt, og som ogsaa det ærede Medlem har givet sit Navn til. Det er fremhævet i Betænkningen, at det faktisk i det Væsentligste vilde komme Forbrugerne til Skade at lade Afgiften bestaa, og at det vilde være en Lettelse at faae den hævet, samt at det kun i ganske enkelte Tilfælde, netop der, hvor der er haardest Trang til Lettelse, vil hjælpe paa selve Næringen. At alle Skibsrhederne slippe for en stor Del Uleilighed, have vi ikke omtalt, men det er selvfølgelig en stor Sandhed og en yderligere Anbefaling for Lovforslaget. Jeg har dernæst ogsaa fremhævet, at dette Lovforslag ikke vil volde nogen finantsiel Vanskelighed, idet denne Nedsættelse i Staatskassens Indtægter først vil begynde den 1ste April 1873, og jeg er overbevist om, at det ærede Medlem vil staa paa min Side,