

M. 422. Folkeetingets Afskedelinger
6689. Delsal 2den Beg. af Lovf. om den Afskit af
regningen endnu en vispsis, hvilket i endnu en afdeling
imidlertid ses, da bestrebelser, man i Udvælget
har gjort for at komme til en Ende med denne
Sag, og givnlig, naar jeg ser, hen til Mindre-
sallets Billighed, til at gaa ind paa s. 5. i
det subsidieve Forslag, vilde jeg komme i Mod-
strid med min Regns. Uttringer ved forste Be-
handling, hvilket jeg ikke vilde folge med paa den
Bet., der nu synes at kunne føre til en Af-
gjørelse af dette Spørgsmål, hvilket jo ellers,
en Gang veist, efter at Sandhedslyghed vil ved-
blive at gæste denne Forhandling i en Række
af Aar, og jeg skal forhor sige, at
Bedragelsen af det subsidie Aendringfor-
slag i forbundelse med mit Underordnings-
forslag vil medføre en saadan Ordning,
at jeg vedværlig vil finde mig foranlediget til at
stille Sagten paa dens videre Gang, udebetalt
for dermed at komme til en bestemt Afgjørelse
af disse Forhold. — Jeg beder imidlertid det
erede Thing at erindre, at jeg iudrørtig
sagde, "med Bedragelsen af mit Underordnings-
forslag", idet jeg ikke skønner rettere,
end at et Tidsrum af 10 Aar er for for-
længt, der ikke er nogen Nødvendighed tilstede
for at gøre en saa betydelig Forandring som
den, der her foreslås. — Jeg er altsaa i den
Hensende af en anden Anstuele end den
erede Drosører, som fandt at et Tidsrum af
10 Aar var tilstrækkeligt; jeg finder det for
fort, og jeg maa bede om, at man i fac Hens-
ende følger min Anstuele, naar man ønsker,
at jeg skal høje at føre Sagten til Ende i
denne Session. — Det er en Bestemmelse i
Aldertalsforslaget ved hvilken jeg maa tilstaa
at jeg har ikke lidet Befænkelighed, det er
Bestemmelsen i Forslagers § 6, hvori man
foreflaar at naar det i Lovgivningen berales,
at Noget skal indrykkes 3 Gange i en Avis,
skal det i fremtiden være tilstrækkeligt kun at
indrykke det een Gang i det fulde Udsætning
medens der de to andre Gange kun indrykkes
et Uddrag, som vel skal være tydelig afaaret,
men som dog skal være afaaret af Indsenderen.
Jeg frygter for, at den derigennem kan frem-
komme Vanfængheder, idet jeg ikke skønner

106te Meddelelse Dordentlig Saaling 1871-72
Tidender hvori retschkundg. indlystes 6690
nogen saal nu zillig red i ledand
rettere end at der ikke er indgengenomhelt Kon-
trol med at dette Uddrag er faaledes som
det hvor vore. Den er selvfølgelig ikke for
at Lovgivningen forestriber, at Noget
staa betjendtssores 3 Gange, det er for at
rette sig efter de mestestlige Forholds, og der-
for kan jeg ikke erkjende at dette Forslag er
uden Betenkelsighed. Jeg vilde meget snare
kunne kunne mig en Ordning som den, at man
faa blot Lovgivningens Belethmelle om, at
vise Avertissementer skulle indryttes 3 Gange,
men af den kunde gives en Moderation i Be-
talingen for de 2 sidste Gange. Jeg vor som
sagt ikke anbefale Thinger at vedtage denne
S. 6 som den er. Hvad angaaar Forlagets
S. 7, er jeg enig med den tredje Ordfører i
at den er overflodig, men jeg er ligefaa enig
i, at den ikke vil kunne gløre Slade, og jeg
staa derfor ikke for mit Bedommende reise
nogen Undbending imod den. ss 8 pg 9
staa jeg heller ikke enigere mig imod ligesaa
lidt som imod Forlaget under Nr. 3 med
henvin til Titlen hvilket jeg forudsætter ogsaa
hører med til det subsidiære Forslag. Disse
Forslag ville ikke mere nogen Modstand fra
min Side. Seg staa altaa i Overensstem-
melse med mine Uttringer ved Sagens første
Behandling, enigere mig villigt til at føre Sa-
gen videre, hvis Thinget maatte finde sig be-
friet til enten at vedtage Mindretalslets Un-
dervendringsforslag under Nr. 2 i Detcentrum
eller det senere fremkomme subsidiære For-
slag under Nr. 3 med det af mig dertil stil-
lede Undervendringsforslag under Nr. 4.
Eige overfor S. 6 maa jeg selvstændig forbe-
holde mig at stille Forslag om, at den udgaard,
derom jeg ved notere Overvejelse skulde finde
at den har saa store Betenkelsigheder, at den
ikke bor vedtages.