

terligt og Saabeligt, men viste endog en Ulykke for dem, der have den Slags Titler, hvori mange yngre Sønner komme ikke uheldig ind paa heldes Elvbane, fordi de ikke Grevel og Friherrei. Hvor mange flere ikke selv høleste Grad hiede af denne Virde, der hen er påalagt dem? (Indsigelse). Sædmitthøste for adstilling af dem er der bestemt Tilsældet, og jeg tror, at det helt igjenimod måa besegnes som et overordentlig uheldigt og overfordert forhold. Men ganske anderledes forekommer mig Forholderet at være for dem, der staa i Spidsen for de store Ejendomme vi have i Form af Grevskaber og Friherrester. Sæd Mindste er jeg for mit Vedkommende ingenlunde til højstilt til at have dette Forhold, da det Mindste ikke, saa lange vi have disse store Ejendomme. De Utemper, der i Almindelighed ere forbundne med den Etter, vise sig ikke i værelig Grad liges overfor dem, der have disse Ejendomme, og det følt sig fremmest efter den almindelige Opfattelse, som nu herstår her i Landet, under vores nuværende sociale Forhold. Jeg vilde endog gaa hvis jeg skulle gaa nærmere ind paa enkelte Punkter, tillade mig at sejde det i en vis Forbindelse med Hans Majestats Stilling, og jeg findet det i ethvert Tilfælde meget uregntigt at affasse Titlen for disse ældste Sønner, som arve denne Ejendom. Her er et enkelt Eksempel, jeg har dræget frem uden i der Helt tager at ville indlade mig paa den hele Materie, men som ganske vist i mine Dine taler for at denne Sag behandles videre. Jeg stemmer altsaa for Sagens Overgang til 2den Behandling.

**Winther.** Det forekommer mig, at dette Lovforslag nogen bortlede Optører kommeden fra, hvad der en langt vigtigere, hvad vi burde have gjort endnu storre Anstrengelse for at opnaa, og ved hvis Forfolgelse vi med Sikkerhed kunne sige at staa paa Grundlovens

Standpunkt, medens der er nogen tvivlsomt, om man kan sige at staa paa Grundlovens Standpunkt ved at vedtage dette Lovforslag. Jeg for mit Vedkommende har ikke enige Bevægelselighed ved at stemme for en Lov, hvorved man gjor et saadan Indgreb i det vor nuværende Rønge hidtil har været vundet at udøve. Det er mit Ifølgelydigt, om man siger, at det er et Prærogativ eller ikke, om man siger, at det kan bevises eller ikke bevises, thi da Kongen efter Grundloven har en Ret som den, man her søger at borttage, forekommer det mig ikke, at man i Tider som disse fra Demokratiet Side skal røbe næsten paa at fået vori ved den Slags Forhold. Demokratiet har Modstandere mod i dets Kamp for at opnaa reelle Retigheder, og det forekommer mig, at det ikke er vredt at staffe sig et forøget Antal af Djender ved at røre ved Noget, som jeg tor sige, at den store Mængde i denne Samfundslig ikke sætter videre pris paa. Det ærede Medlem, som har indbragt dette Lovforslag, mente, at han blot ved at nævne de Mænd, som havde udtalt dette Forhold, mulde vise, at det var saadan, at det ikke løb kunde falde Nogen ind at turde optuade imod hans Forslag, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at jeg i denne Sag selv har hørt, at to Mænd, der i forfæellige Kredse af Folket — jeg kan sige i meget vid udstrakte Kredse — nyde en langt større Anseelse end den ærede Forlagsstiller, og om hvem jeg ogsaa tor sige, at de indtage en i ethvert Fald ligefaa hol Plads i Danmarks Dots Meeting som den, han kan rose sig af i denne Henseende have sagt: Lad os ikke gaa videre, end Grundloven er gaaet. Jeg skal nævne denne Navne, det var Grundtvig, og Ischerning, og jeg stammer mig ikke ved i dette Dækblad af havde det Samme, som disse Mænd den Gang lagde os paa Sinde. Begge disse to Mænd have udtalt, at det funde vere tidsnot at foretage Forandringer i disse Forholds, naar Bevægningen i det Hele var kommet til en saadan Modenhed, at den til det rette Skit paa deres virkelige Betydning, men hvoredes er der gaaet her i Danmark siden den Tid? Jeg spørger om det har viist sig, at den Slags Anseelse, som erhver-