

Aalborg (Klein), vil jeg i Almindelighed be-  
 mærke, at det er ganske rigtigt, hvad han med  
 saa stor Styrke fremdrog, at det subjektive  
 Moment i Forbrydelsen er meget tilbagetrængt  
 i dette Lovforslag; men det tror jeg er flet  
 med Forsæt og fuld Bevidsthed om, hvad man  
 har gjort. Jeg tror, at det netop i en milit-  
 tær Straffelov er naturligt og nødvendigt, at  
 det subjektive Moment maa spille en betydelig  
 mindre Rolle end i den borgerlige Lovgivning;  
 thi det er de objektive Følger, hvorpaa der væ-  
 sentlig maa lægges Vægt, fordi det er der-  
 igjennem, at Faren for Hæren og Statssam-  
 fundet indtræder, og det jo atter væsentlig er  
 paa Hensynet til denne Fare, at den hele Lov-  
 givning især i Krigstider er grundet. Det  
 kan kun lidet hjælpe navnlig i Krigstid, hvor-  
 paa det jo væsentlig kommer an, at Bedkom-  
 mende kan sige: Jeg har ikke tænkt paa, at  
 den Følge vilde indtræde, jeg har ikke saa ty-  
 deligt indset, at det og det vilde ske. Men det  
 er netop en Fordring, vi maa stille, at han  
 under saadanne farefulde Forhold maa anspænde  
 enhver Nerve og sin yderste Altpaagivenhed.  
 Fra det Standpunkt kan det derfor forsvares,  
 om end maaffe ikke fuldkommen i det Omfang,  
 her er flet — jeg vil i Detblikket ikke afgjøre  
 det — men i alt Fald meget væsentligt at  
 se bort fra de subjektive Momenter og holde  
 sig til de objektive Omstændigheder og ydre  
 indtraadte Følger. Det ærede Medlem, der  
 lede ved § 55. Dersom det ærede Medlem  
 havde kjendt den 38te Krigsartikel, som nu har  
 bestaaet i mangfoldige Aar, tror jeg ikke, at  
 han vilde have undret sig saa meget over denne  
 Lovbestemmelse og fundet den saa anstødelig;  
 den er i alt Fald i Sammenligning med  
 denne Krigsartikel et betydeligt Fremskridt, og  
 det ærede Medlem maa ikke glemme, at Drif-  
 kenskab for at rammes af § 55 skal være selvforskyldt. Er den ikke selvforskyldt, er det ud-  
 trykkelig udtalt i Motiverne, at Straffen efter  
 § 55 ikke anvendes. Bestemmelsen i § 55  
 lyder, som sagt, haard for dem, der ikke ere  
 fortrolige med Hærens Tars; men lægger man  
 Hovedvægten paa dette, ser man hen til, hvor-  
 meget der kan være betroet en saadan Mand,  
 der er gaaet hen og har beruset sig, tror jeg, at  
 den navnlig for Krigsforhold er god Mening

at beholde Bestemmelsen i det Omfang  
 og paa den Maade, den nu staar her.  
 Naar det ærede Medlem ligeledes har fundet  
 Ulfsted ved § 56 og navnlig ved den Be-  
 stemmelse i samme, at den af Deltagerne, der  
 har den høieste Klasse eller Grad og hvis  
 denne er fælles for flere, da den af dem, der  
 er ældst af Tjenestealder, skal straffes som  
 Hovedmand, da kan jeg ogsaa meget godt  
 forstaa, at han der ikke kjender de militære  
 Subordinationsforhold saa nøie, har fundet  
 Betænkelse derved; men man maa jo ikke  
 glemme, at efter de militære Subordinations-  
 forhold, som de bestaa for Detblikket, er netop  
 den Mand, der har den høieste Grad, og hvis  
 der er lige Grad, høist Tjenestealder, ikke blot  
 Overmand, men i Virkeligheden Befalingsmand  
 paa Stedet, den øverst Befalende, de Andres  
 Foresatte, og Følgen deraf er den, at det efter  
 militære Grundsætninger paaaligger ham at lede  
 de Bedkommende, naar det gjælder Tjenesten  
 eller Tjenesteforetagender, og der er da ogsaa  
 god Mening i, at han formodes at være  
 Hovedmanden, hvor det gjælder Forbrydelse  
 (Klein). Det har jeg jo indrømmet!).  
 Fremdeles opholdt det ærede Medlem sig ved  
 Begreberne Oprør og Mytteri. Jeg skal nu  
 gjerne indrømme, at der er noget mindre  
 Sædligt i disse Bestemmelers Affattelse, saaledes  
 som den er; men dersom det ærede Med-  
 lem kjender de Krigsartikler, hvorfra de til-  
 svarende Bestemmelser for en væsentlig Del  
 ere optagne — der tales ikke om Oprør, men  
 om Opstand og Mytteri, hvis jeg ikke husker  
 meget feil — saa vil han vide, at efter de  
 militære Nødsbegreber er det gængse Begreb  
 af Mytteri at forstaa som Forberedelse til eller  
 Indgaaelse af en Forening om at begaa Op-  
 standshandlinger. Det kan jo i Øvrigt natu-  
 rligvis ikke falde mig ind at gjøre mig til  
 ubetinget Forsvarer for dette Udsagn, hvort  
 hverken har Lov eller Del; men jeg har kun  
 villet tage Ordet, fordi jeg troede, at de mi-  
 litærretlige Forudsætninger, som flere ærede  
 Talere mangle, her bør fremdrages, idet de  
 kunne bidrage til at gjøre enkelte Bestemmel-  
 ser, der ellers ere vanskelig forstaaelige, mere  
 fattelige, men jeg skal ikke modsiges det ærede  
 Medlem, men tror endog, at han har fuld-