

Maade. Hvor Staten kan træde til og hjælpe et saadant Foretagende uden altfor store Offre, mener jeg, at den bør gjøre det, men man bør have en Forestilling om, hvad man gaar ind paa. Nu siger man, at Rentegarantien ikke gaar ud over 2 1/4 Million, og at der er Sarsynlighed for, at Jernbanen med dertil hørende Broer — thi Broer ere uadskillelige. Dele af Jernbaner paa de Steder, hvor de anlægges — i sig selv vil komme til at koste 2 1/4 Million; men man maa erindre, at jo større Anlægskapitalen er ved et saadant Foretagende — og den tillige kommer til at omfatte Havne — desto mere er der Sandsynlighed for, at den forrentes mindre, og Sandsynligheden for, at Staten bliver nødt til at gjøre Tilskud for at supplere den manglende Rente, bliver derved større. Dette er Grunden til, at vi have stillet Forslaget paa denne Maade for, som sagt, at give det høie Thing Leilighed til at stemme over, hvorvidt man fra Statskassens Side kan forvare at give Renteganti med Hensyn til Gjenstande, som man slet ikke kender. — Ændringsforslaget under Nr. 5 er en ren Redaktionsændring. Det gaar ud paa at forandre det sidste Punktum i § 5, der efter min Førmening ikke er tydelig affattet; thi naar det i Slutningen hedder: „Den Anlægskapital, for hvilken der saaledes helt eller delvis gives Rentegaranti, maa dog i intet Tilfælde overstige 2,250,000 Rd. eller 250,000 Rd. for hver anlagt Mil, dersom dette udgjør et mindre Beløb end 2,250,000 Rd.“, da have vi ikke rigtig forstaaet, hvad „dette“ gik ud paa. Jeg tror heller ikke, at det er ganske tydeligt. Ved den Redaktion, vi have foretaget i sidste Punktum, mene vi, at det skal blive tydeligt, og som en saadan Redaktionsændring anbefale vi dette Forslag til Vedtagelse. — Der er to Spørgsmaal, som fremkom ved første Behandling, men i Retning af hvilke vi ikke have villet stille Ændringsforslag. Det ene var, at der skulde gives Rentegaranti til en Jernbane, forsaavidt der er Sikkerhed for, at der blev anlagt en Jernvei fra Hamborg eller Lübeck over Fehmern; men da vi mene, at Rentegarantien maa gives, hvad enten det bliver en gennemgaaende Bane eller en Lokalbane, have

vi ikke troet, at det vilde være rigtigt eller nødvendigt at sætte denne Bestemmelse til, og derfor have vi udeladt det. Det andet var Spørgsmaalet om at føre den sydsjællandske Bane ved en Bro over Masnedssund til Masnedø; men dette vedrører den sydsjællandske Jernbane og ikke den foreliggende og vilde forenleilige Forhandlinget imellem Koncessionshaveren og det sjællandske Jernbaneselskab, som kunde forhale Sagens Gang. — Jeg skal gjentage, at Hensigten for mit Vedkommende med at stille disse Ændringsforslag kun er at give det høie Thing Leilighed til at stemme derover — og da stemme derfor, forsaavidt det maa anse de Bemærkninger, jeg har fremsat, for rigtige, men i modsat Fald stemme derimod — men at jeg ingenlunde har havt til Hensigt at ville lægge dette Arbejde Hindringer i Veien.

Indenrigsministeren: De under Nr. 1 og 2 stillede Forslag betragter jeg som rene Redaktioner, idet der formentlig ikke kan være anden Mening i de Ord, der staa i Loven, nemlig „den, der erholder Koncession“, end at det maa være „Koncessionens Indehaver“; disse Udtryk forekomme mig at være ensbetydende, og jeg skal derfor ikke udtale mig imod disse tvende Ændringsforslag. Dog vil jeg henstille til de ærede Forslagsstillere, om det ikke paa Dansk rettere bør hedde: „Shænderhaver“ i Stedet for „Indehaver“. „Indehaver“ er tydst, det er i det Mindste af tydst origino; Meningen er imidlertid utvetydig. Heller ikke skal jeg udtale mig imod Forslaget under Nr. 5, som jeg ogsaa betragter som en blot Redaktion. — Hvad Ændringsforslagene under Nr. 3 og 4 angaar, da maa jeg udtale mig imod Forslaget under Nr. 3, ikke fordi man der vil have udeladt „Havne“, thi jeg erkender selv Banfælligheden ved at træve en saadan Rentegaranti uden nogen nærmere Dplysning med Hensyn til saadanne Havneanlæg; men naar disse gaa ud, forekommer det mig, at saasnart der skal være Tale om en gennemgaaende Trafik, ville Havne med tilhørende Broer og Dampferger være nødvendige, og jeg finder det da uregtigt at ville stille en saadan gennemgaaende Bane paa samme Maade som