

9) Lovforslagets § 15 (se Tillæg C. Sp. 539—40) vedtoges enstemmig med 72 Stemmer.

Lovforslagets § 6 (se Tillæg C. Sp. 539—40) vedtoges uden Afstemning.

Derpaa sættes Lovforslagets Overgang til 3die Behandling under Afstemning og vedtoges med 72 Stemmer mod 1.

Ændringsforslag til Sagens 3die Behandling indkaldtes til forstkommende Torsdag Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Anden Behandling af „Udkast til Lov angaaende Anlæg og Drift af en Lollandst.-Falsterf. Jernbane.“ (1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 5976 ff.)

Der var til denne Behandling fremkommet følgende Ændringsforslag:

Af Luren og Tauber:

Til § 3.  
1) I 2den Linie forandres „den, der erholder Koncession“ til: „Koncessionens Indehaver“.

Til § 4.  
2) I 1ste Linie forandres „den, der erholder Koncession“ til: „Koncessionens Indehaver“.

Til § 5.  
Principalt:

3) De 8 første Linier: „Regjeringen bemyndiges . . . Rentegaranti for hele denne.“ forandres til:

„Regjeringen bemyndiges til at give 4 pCt. Rentegaranti, enten for Halvdelen af den kontante Kapital, der bevisligt anvendes til Anlægget af Banen og de i Forbindelse med samme staaende Broer, eller for den hele her beteg-

tede Anlægskapital, naar der af Koncessionens Indehaver tilveiebringes en Forstærkningsfond af 20 pCt. af Anlægskapitalen.“

Subsidiært:

4) I tredje Linie udgaa Ordene „og Havne“, og i 6te Linie tilføies efter „selve Banen“ Ordene: „med tilhørende Broer“.

5) Det sidste Punktum redigeres saaledes: „Den Anlægskapital, for hvilken der saaledes helt eller delvis gives Rentegaranti, maa dog ikke overstige 250,000 Rbd. for hver anlagt Mil, og i intet Tilfælde, selv om Banen bliver mere end 9 Mile lang, overstige et Beløb af 2,250,000 Rbd.“

Lovforslagets Paragrafer med de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sættes under Et under Forhandling.

**Luren:** I Genhold til mine Udtalelser om dette Lovforslag ved 1ste Behandling har jeg tilladt mig i Forening med et andet Medlem at stille nogle Ændringsforslag. Jeg skal med Hensyn til min personlige Stilling hertil kun bemærke, at det ingenlunde er min Agt at lægge Hindringer i Veien for dette Foretagendes hurtige Fremme. Jeg har hverken lollandste eller antillollandste Interesser; men da denne Sag er gaaet saa hurtig igennem Thinget, at der ikke har været Leilighed til at forhandle med andre ærede Medlemmer og med den høitærede Minister, har jeg villet bringe disse Forslag frem, for at det ærede Thing selv kunde bestemme, hvorvidt det vilde tage dem til Følge eller ikke, og jeg har derfor villet give det Leilighed til at stemme derover. De to første Forslag under Nr. 1 og 2 ere kun Redaktionsændringer. Jeg tror, at det er tydeligere at kalde det „Koncessionens Indehaver“ end „den, der erholder Koncession“, idet jo Koncessionen kan gaa over i andre Hænder og Rettigheden dog lige fuldt skal blive staaende. Jeg skal bemærke, at jeg ikke har overset, at der i § 2 findes det samme Udtryk: „den, der erholder Koncession“; men det er paa et tidligere Standpunkt, thi der er det „den, der erholder Koncession“, som skal