

Formanden: Det ærede Medlem for Ribe Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

J. J. Christensen: Seg fravalder Ordet.

J. Nee: Det ærede Medlem for Odense Amts 3die Valgkreds (H. C. D. Müller) sagde, at en af de væsentligste Grunde, som bestemte ham til at stemme imod det foreliggende Lovudkast, var den, at man ved vor Indkomstskattelov ikke rammer de Ubemidlede. Han mente, at det var en Feil ved vore Indkomstskattelove, at man fritog de smaa Indtægter for Indkomstskat. Seg er af den modsatte Mening, og navnlig fordi jeg mener, at det er et Fortrin ved Indkomstskatteloven, at man derved fritager de smaa Indtægter for at betale Skat, navnlig derfor stemmer jeg for nærværende Forslag. Det er kun Tilfældet med saa af vore Statter, at man kan sige: Denne Skat bidrage de Ubemidlede ikke til; men det er Noget, man kan sige om Indkomstskatten, og i det Tilfælde, at det fremkomne Lovforslag om Bygningsafgiften ophøies til Lov, vil man ogsaa kunne sige det om den. Det er netop et Fortrin, der er ved disse to Statter. Det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) fremhævede dette allerede igaar med megen Styrke, og jeg kan ikke Andet end forundre mig over, at noget Medlem kan anse det for en Feil ved Indkomstskatten, at man ikke rammer den Ubemidlede. Det ærede Medlem for Præste Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) har opgjort forskellige Balancer til forskellige Tider. Han har tidligere opgjort en Status for 3 Aar, som jeg har tilladt mig at inoedegaa med nogle Bemærkninger. Nu har han ved denne Behandling opgjort en Status for det ene Aar, og den har han opgjort paa en Maade, som jeg heller ikke kan tiltræde. Han mente, at han egentlig kunde regne de Udgifter, vi anvendte paa de vestjydske Jernbaner, for fuldt, men at de i alt Fald kunne regnes for det Halve, men jeg kan ingentunde være enig heri. Seg har ganske vist ikke en saa ugunstig Mening om disse Baner som det ærede Medlem for Roskilde (Hage); men jeg tror, at der i alt Fald vil

hengaa en Række af Aar, forinden der kan være Tale om at faae nogen direkte Indtægt af dem. Naar det nu viser sig, at Jernbanen fra Viborg til Holstebro i det Høieste betaler Driftsomkostningerne, tror jeg heller ikke, at vi i de første Aar kunne vente mere af de Baner, der fore til og fra Esbjerg, og jeg tror derfor, at Status i Virkeligheden bliver saaledes, at Indkomstskatten i alt Fald er meget onskelig, og hvis vi ikke faae denne Indkomstskat, forhindre vi under alle Omstændigheder, at vi kunne faae forskellige nyttige Reforme, hvorom jeg tror, at Folket nærer varme Ønsker, og som jeg tror, at Folket har Krav paa at se opfyldte. Seg ønsker derfor, at den foreliggende Indkomstskattelov maa blive vedtagen. For Øvrigt have jo mange ærede Medlemmer udtalt sig i samme Retning, og jeg skal derfor indskrænke mig til de Øtringer, jeg nu er fremkommen med.

Tauber: Seg kunde gjerne have fravaldet Ordet, dersom ikke den ærede sidste Tale's Øtringer havde gjort det fornødent — forekommer det mig — endnu en Gang, at modsiges den Paastand, at Vedtagelsen af Indkomstskatten i Aar i mindste Maade vil lette Gjenneførelsen af Soldreformen til næste Aar; den staar ikke i allersjæreste Forbindelse dermed, har ikke mindste Indvirkning derpaa. Den Indkomstskat, vi nu betale, er en Leilighedsindkomstskat til Dækning af Underffud, af den Art, som den ærede Finantsminister omtalte som den første Art Indkomstskat, nemlig som en Leilighedsstat. Den Indkomstskat, som vil være tjenlig til Gjenneførelse af Soldreformen, maa være, vel ikke i strengere Forstand en fast Indkomstskat, men dog forsaavidt en blivende Indkomstskat, som der maa være blivende Regler for den, og der paa Grundlag af den faste Lov om Regler for Indkomstskatten hvert Aar maa bevilges det fornødne Beløb til Dækning af det ved Skattereformerne opstaaede Underffud. En saadan Dækning vil i alt Fald i en længere Aarrække ikke kunne undværes, saafremt vi virkelig naae til, hvad den ærede Finantsminister selv udtalte, maatte være et almindeligt Ønske her i Thinget, en betydelig Reform i andre Statter. Det