

gjort opmærksom paa, at det for ham dog maatte være høist betænkeligt at afflutte Kontrakter om store Arbejder, som ikke alene skulle udføres i det nærmest paafølgende Finantsaar, men skulle strække sig over 3 Finantsaar, naar han ikke vidste, paa hvilken Maade han skulde faae Pengene tilbeibragte, at det kunde være godt nok, at der var anvist ham Midler og Maade i det første Aar, men at Ingen kunde forudsæ, hvorledes Stillingen vilde være i de følgende Aar. Hvis nu denne Betragtning virkelig havde Noget paa sig, maatte den ganske vist gjøre os noget betænkelige; men det tvivler jeg paa, at den har, thi hvad er der Spørgsmaal om? Der er ikke Spørgsmaal om Mere end, siger og skriver, 4 Millioner, hvoraf næsten 2 Millioner skulle udredes i det kommende Finantsaar. Der skal altsaa udredes 2 Millioner til i de to følgende Finantsaar 1873—74 og 1874—75. Regne vi nu en Million om Aaret gennemsnitlig, gad jeg dog nok vide, om det for nogen Finantsbestyrelse vil kunne være nogen Grund til Frygt, at den skulde udrede en Million i to Aar til almennyttige Foretagender.

**Winther:** Jeg har tilladt mig at stille et Endringsforslag, som den ærede Ordfører mente blot gik ud paa en Ord- eller en Navneforandring, men jeg vil gjøre opmærksom paa, at Forholdet i mine Tanker er anderledes; Forslaget er stillet, for at Regjeringen ikke skulde have den Indkomstskat, hvorefter vi mulig ville give en Lov, staaende bestemt udpræget som blot en overordentlig Skat. Naar man i Dvrigt blot vil betragte Forslaget som angaaende en Ordforandring, er der noget Underligt i, at man ikke kan kalde denne Lov en Lov om Indkomstskat, siden der i § 1 staar, at det er en Indkomstskat, der skal bevilges efter denne Lov. Det vilde altsaa være forunderligt, om dette Endringsforslag ikke skulde kunne vedtages, men den ærede Ordfører havde da heller ikke, saavidt jeg forstod ham, Noget imod det. Jeg vilde ønske, at det maatte blive vedtaget, og jeg skal tillade mig at sige af hvilken Grund. Den Skat, som skal komme frem ved Hjælp af denne Lov, betragter jeg saaledes, som jeg altid har betragtet den, saa længe jeg

har været i Rigsdagen, nemlig som en Virkeliggjørelse af en retfærdig Skatteydelse, saaledes som den maa kunne fordres af den store Del af Befolkningen, men den ærede Minister har, hver Gang vi have fordret af ham, at der skulde ske en Skatteregulering, som kunde bringe Retfærdighed tilveie imellem de forskellige Folkelasser, svaret: Jeg maa først have en ny fast Skat, der kan give mig den fornødne Indtægt, før jeg afflaffer en fast Skat, som jeg har i Genhold til en anden Lov. Hvorfor skulde vi da ikke hjælpe den ærede Minister til at skaffe ham en fast Skat, og hvorfor skulde vi i alt Fald undlade at hjælpe ham dertil, hvad en stor Del af os ønsker, han skal komme til, nemlig en Skatteomregulering? Det er Betydningen af det Endringsforslag, jeg har stillet, men Betydningen ligger blot i, at det er et Ord. Jeg overlader til andre Medlemmer her i Thinget at forandre fremmede Ord til danske samt at bringe Overensstemmelse imellem forskellige Ord i Terten og i Titlen; det er aldeles ikke dette, hvorpaa jeg har tænkt ved dette Forslag; men hvad det for mig kommer an paa, er Pengene. — Det glæder mig overordentlig, at jeg samstemmer med det ærede Mindretal i dets theoretiske Betragtning af denne Sag; thi det vilde have smertet mig at høre, at Folk, der anse sig selv, og som anses for at være demokratisk fundede Rigsdagsmænd, skulde kunne underkende Betydningen af en Indkomstskats Retfærdighed. Jeg staar altsaa ikke med Genhyn til Princippet i mindste Madsætning til disse ærede Medlemmer. For dem er der kun Tale om et Betimeligheds-spørgsmaal; dertil have de nedsat Sagen, idet de alene have holdt sig til Betragtningen af denne Skats Nødvendighed i Diebliffet. Hvad angaar Spørgsmaalet om Balancen, skal jeg bemærke, at dette Punkt netop ikke for mig har den Betydning, som de ærede Herrer have givet det. Jeg fastholder Indkomstskatten til Trods for, at der er Balance tilstede, thi jo bedre en Balance der er tilstede, desto snarere opnaa vi at faae en Skatteomregulering. Regjeringen har ikke sagt, at den ikke vil en Skatteomregulering i den Retning, hvortil vi ønske en saadan. Der forelaa forleden et lille Lovforslag om Byg-