

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finantsaaret fra 1ste April 1871 til 31te Marts 1872.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp.

Af Indenrigsministeren:

§ Udvalgets Endringsforslag §

Lovforslagets samtlige Paragrafer, dets Titel, de stillede Endringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sættes under Et under Forhandling:

**Ordføreren (R o ch):** Ved at læse den Betænkning, som Udvalget har afgivet over det foreliggende Lovforslag, ville ærede Medlemmer vistnok komme til den Erkjendelse, at det er saare Lidt, som Udvalget har havt at bemærke ved Lovforslaget. Grunden hertil er nu ingenlunde den, at Udvalget ikke har underkastet dette Lovforslag den samme kritiske og skarpe Prøvelse, som bliver andre Lovforslag, der afgives til Finantsudvalget til Del; men Grunden er den, at det nærværende Lovforslag virkelig kan siges at fremtræde med saare befledne Fordringer til Statskassen. Vel vil Lovforslaget, hvis det vedtages med de Endringsforslag, som Udvalget har tilladt sig at stille, indeholde Gjæmskel til at afholde Udgifter til et Beløb af paa det Nærmeste 717,000 Rd.; men af dette Beløb er ikke mindre end c. 545,000 Rd. Gjenbevillinger, altsaa Udgifter, til hvis Afholdelse den bevilligende Myndighed allerede tidligere har givet sit Samtykke, men som kun ikke have kunnet komme til Udbetaling i det Finantsaar, for hvilket de have været bevilgede. Som ny Bevilling fremtræder som Følge heraf kun et Beløb af noget over 172,000 Rd., og det er ligeover herfor, at Udvalget har fundet saare Lidt at bemærke og kun meget Lidt at indstille til det ærede Thing i Anledning af det foreliggende Lovforslag; thi Alt, hvad der er Udvalget og Forslaget imellem, i Beløbet sig egentlig kun til 1,080 Rd. Naar jeg saaledes paa Udval-

1748; Udvalgets Betænkning i Tillæg B Sp. 615 ff.)

Foruden de Endringsforslag, som findes opførte i Betænkningen, var der til denne Behandling fremkommet følgende Underendringsforslag:

Til § 9. forandres Tallet „116“ til „29“.

gets Begne ikke kan Andet end udtale mig med Anerkjendelse om de befledne Fordringer, som nærværende Lovforslag stiller til den bevilligende Myndighed, saa er der dog enkelte Bemærkninger, som jeg skal tillade mig at fremkomme med, inden jeg gaar over til nærmere at begrunde de stillede Endringsforslag. Som de Herrer ville have set af Betænkningen, er der ved enkelte af Bevillingerne gjort den Bemærkning, at det ikke er forekommet Udvalget tilstrækkelig begrundet, at Begjæringen om Bevillingen er fremtraadt paa Forslaget til Tillægsbevillingen og ikke paa Forslaget til den aarlige Finantslov. Dette gjælder saaledes om de Bevillinger, der omhandles i Betænkningen under Nr. 4, 5 og 8. Udvalget har ikke havt Noget at erindre mod selve disse Bevillinger, men kun fundet, at der ikke i de oplyste Omstændigheder var tilstrækkelig Grund til at opføre dem paa Tillægsbevillingsloven, idet de meget mere vilde have fundet deres rette Plads paa selve Finantsloven. Enkelte af de Bevillinger, som Udvalget har indstillet til Thinget, ere derhos gjorte med den Reservation, at Begjæringen drager Omfæng for — hvis Omstændighederne i Dvrigt ved nærmere Undersøgelse maatte tale derfor — at de Beløb, der saaledes bevilges, søges erstatte af rette Bevilligende. Dette gjælder saaledes en Bevilling, som begjæres i Anledning af Undersøgelsen af de fladstrandste Ostersbanker, til Beløb af 685 Rd. 74 f. Udvalget har vel ikke troet at burde indstille til det ærede Thing at negte denne Bevilling, men, forsaavidt det maatte findes, at Undersøgelsen er foranlediget ved et kontraktstridigt Forhold fra Forpagternes Side, har Udvalget udtalt den Forventning, at der