

lund; Hansen, C.; Hansen, H.; Hansen, S. A.; Hansen, N.; Holm, B.; Høgsbro; Jensen, Chr.; Jensen, H.; Jensen, Jens; Jensen, S. P.; Jørgensen, Sølvest; Jørgensen, Søren; Kjær; Kruse; Madsen; Müllen; Nielsen, A.; Nielsen, P.; Nielsen, Th.; Nyholm, L. C.; Olsen; Pedersen, Chr.; Pedersen, P. (Maribo Amts 1ste Valgkreds); Pedersen, S.; Petersen, Cornelius; Petersen, G. M.; Povlsen; Rasmussen; Rotwitt; Rugaard.

Stemte ikke.

Steenstrup; Christensen, S.; Fjord; Fønnesbæk; Sagd; Jørgensen, S.; Klein.

Fraværende med Orlov.

Naberg.

Fraværende.

Schönheyder (syg); Zahle; Brægen Dahl (syg); Efferås; Fenger; Hall; Hansen, C. (syg); Larsen, E.; Ree.

Formanden: Vi gjenoptage da Forhandlingen om det i Udvalgets Betænkning opførte Forslag til en motiveret Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen.

Sindenburg: Jeg har tilladt mig efter den Erklæring, som den høitærede Formand gav, at gjøre det, som jeg tidligere havde betænkt at ville gjøre, nemlig at stille en selvstændig motiveret Dagsorden, som er saalydende: „I Betragtning af, at det maa anses onskeligt, at Regjeringen i Stedet for det nuværende Lovforslag, der vilde medføre en Forøgelse af Folkethingets Medlemsantal, indbringer en Lov, der fordeler de nuværende Valgkredse mere ligelig i Forhold til Folkemængden, gaar Folkethinget over til den næste Sag paa Dagsordenen.“ Jeg tror ikke, jeg behøver at give nogen lang Motivering af dette Forslag. Jeg tror, det maa erkendes, at det i og for sig er lidet onskeligt, at der fra Folkethingets Side fremsættes Fortolkninger af Grundloven, der i ethvert Fald maa anses for meget tvivlsomme. For mit Vedkommende tager jeg ikke i Betænkning at sige, at jeg anser den Fortolkning af Grundlovens § 32,

der er givet af Udvalgets Flertal, for at være aldeles urigtig; men bortset herfra vil det dog maasse blive indrømmet af adskillige Medlemmer, at Rigtigheden af den Fortolkning, der er givet af Udvalgets Flertal, i ethvert Tilfælde kan være tvivlsom, og naar altsaa § 32 i Grundloven kan fyldestgøres paa en anden Måde, nemlig derved, at man omfordeler de nuværende Kredse saaledes, at Ligeligheden flerfyldest, saa forekommer det mig, at den Beter at foretrække. Jeg skal ikke videre udtale mig derom, da jeg efter de Udtalelser, der ere fremkomne fra den ærede Ordfører, tør vente, at et Forslag som det, jeg nu har stillet, kan gjøre Regning paa Tilslutning hos ham og Udvalgets Flertal, og jeg skal derfor anbefale dette mit Forslag til en motiveret Dagsorden til Vedtagelse af Thinget.

Formanden: Det vil maasse være hensigtsmæssigt, at jeg igjen oplæser det Forslag til en motiveret Overgang til Dagsordenen, som det ærede Medlem nu har indleveret. Den lyder saaledes: „I Betragtning af, at det maa anses onskeligt, at Regjeringen i Stedet for det nuværende Lovforslag, der vilde medføre en Forøgelse af Folkethingets Medlemsantal, indbringer en Lov, der fordeler de nuværende Valgkredse mere ligelig i Forhold til Folkemængden, gaar Folkethinget over til den næste Sag paa Dagsordenen.“ Jeg skal bemærke, at da dette Forslag selvfolgelig ikke gaar ud paa en Afvisning af Forslaget til en motiveret Dagsorden, men gaar ud paa en Afvisning af det Samme som den anden Paastand om Overgang til næste Sag paa Dagsordenen, saa ville de, efterat Forhandlingerne om begge Paastande ere sluttede, blive afstemte umiddelbart efter hinanden. Naar det ene Forslag er forkastet, vil ikke Forhandlingen om det andet Forslag blive gjenoptagen, men naar Forhandlingen er afsluttet, saa vil først det ene og derpaa det andet Forslag til en motiveret Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen, blive afstemt.

Povlsen: Efter hvad jeg før bemærkede, havde jeg ogsaa allerede den Gang udarbejdet et Forslag til en Dagsorden, og skjønt