

som ere i Strid med det, jeg fremsatte, som min Anskuelse, men jeg veed ogsaa, at naar jeg stemmer over den motiverede Dagsorden, da stemmer jeg ikke over de Grunde, som have været ledende for den, men kun over Dagsordenen, saaledes som den lyder, og for den kan jeg stemme overensstemmende med min Anskuelse.

Indenrigsministeren: Jeg ønsker blot at gjøre en kort Bemærkning i Anledning af en Bemærkning af den ærede Ordfører, som gik ud paa, at der ogsaa fra min Side var reist stor Modstand mod en Omdeling af Valgkredsene. Jeg skal i den Henseende tillade mig at bemærke, at jeg har heller ikke opfattet Duffet derom fra Udvalgets Side saaledes, som den ærede Ordfører nu synes at opfatte det, nemlig at der skulde være Tale om en fuldstændig og over hele Landet gaaende Omdeling af Valgkredsene, men at det efter min Opfattelse kun var Meningen, at man skulde omdelse Valgkredsene indenfor de enkelte større Omraader og Grændser, hvorefter Valgloven hidtil har bygget Valgkredsenes Inddeling. En saadan større Omdeling, der omfattede hele Landet, vilde naturligvis stille sig ganske anderledes, og navnlig vilde man — saa vidt jeg skjønner i dette Dørlif — derved være i Stand til at fyldestgjøre Grundlovens Bud i § 32; og lad mig tilføje, at jeg savner Intet i Udvalgets Forslag til en motiveret Dagsorden. Hvad der er mig imod, og hvad jeg finder mig foranlediget til at nedlægge en bestemt Indsigelse imod, er Motiveringen, og jeg tror, at de ærede Medlemmer gjorde vel i at betænke sig to Gange paa at udtale og vel at mærke ved Afstemning at udtale, at Grundloven skulde haade efter sine Ord og sin Aand indeholde et Slags Forbud imod at udvide Valgkredsene til over 100. (Ordføreren: Det staar der ikke!) Det staar i hele Motiveringen, saa vidt jeg kan skjønne, og denne Motivering er rekapituleret i selve Forslaget, hvorom der skal stemmes, at man anser det ikke for at være en Nødvendighed — det staar der i alt Fald — efter Grundlovens Ord og Aand. Jeg for mit Bedkommende maa betragte det som en Nødvendighed, og

efter den hele Stilling, som Striden har givet Sagen, dreier det sig kun om, hvorvidt der er en Nødvendighed i Grundlovens Bud for at foretage en Forandring eller ikke, og naar man fra Udvalgets Side har ment, at det ikke var en Nødvendighed, saa negter man paa en Maade, at det skulde være stemmende med Grundlovens Ord og Aand at udvide Valgkredsene.

Ordføreren: Den høitærede Minister sagde — men det har allsaa ikke været hans Mening —, at vi havde sagt, at der var et bestemt Forbud i Grundloven mod at udvide Valgkredsene. Det have vi ikke sagt; men vi have sagt, at der ikke er nogen Nødvendighed i Grundlovens Ord for at gjøre det; men det er langt fra, at sige, at der er et Forbud derimod. (Indenrigsministeren: Dertil rettede jeg det ogsaa).

Folket: Da Forhandlingen dreier sig om at standse Sagen, vil jeg afholde mig fra, hvad jeg ellers kunde have lyst til, at stille Forslag til en anden Dagsorden end den, der foreligger, og jeg har den Tro, at om end den ærede Formand har ment, at der ikke kunde modtages Endringsforslag til den foreliggende Dagsorden, han dog ikke vilde have Noget imod at modtage en hel ny Dagsorden; men da, som sagt, Forhandlingen dreier sig om at standse Sagen, skal jeg holde mig dertil, og jeg skal da tilraade at stemme imod at standse Sagen, saa at vi kunne komme til at gaa videre i Forhandlingerne, og Forhandlingen da paany komme til at dreie sig om den foreliggende Dagsorden, og skulde den saa endelig komme til Afstemning, skal jeg for mit Bedkommende stemme imod den i Forventning om, at hvis der ikke i Forveien er stillet Forslag til en ny Dagsorden, der da vil fremkomme et saadant; jeg har selv udarbejdet et Forslag, som jeg vil fremkomme med — hvis jeg da faar Ordet — om en Omfordeling af Valgkredsene fremfor at forsøge Kredsenes Antal, og jeg tror, at det er et Duffe, som deles her i Salen af mange Medlemmer, jeg tror maasse med Undtiggelse af det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgs-