

Madsen og Scavenius) udtaler sin Beklagelse over, at dette ikke er flet, idet man formener, at en Forandring i disse Afgifter og navnlig i Skibsafgifterne maas ansees for paatrængende nødvendig. Den nuværende Finansminister har imidlertid udtalt for Udvalget, at han haaber i næste Rigsdagsamling at kunne opfylde det givne Tilfagn.

22) 5. d. Foranlediget ved den i forrige Samling til Ministeren stillede Dpfordring med Hensyn til Brænderibestattningen at gaa over til en anden Beregningsmaade, ved hvilken der navnlig vilde blive at tage Hensyn til Produktets Mængde, har Udvalget begjært nærmere Dplysning om denne Sag og under 23de November s. A. herpaa modtaget følgende Svar af Finansministeren:

„Den Forandring i den nu gjældende Lovgivning for Brænderibestattningen, der oprindelig havde sig for sig ved de i Generaldirektoratet for Skattevæsenet anstillede Undersøggelser, indskrænkede sig nærmest til ved en Bearbejdelse af de gjældende Bestemmelser at søge indført saadanne Væpelsler i og givet saadanne Tilfæg til samme, som Erfaringen maatte tilfise, til ligemed en mulig Forandring af Afgiftens Størrelse, medens man tilfagtede at bevare det nuværende System i dets Almindelighed. Under Overveetelsen heraf fremkom imidlertid Spørgsmaalet, om man ikke ganske burde forlade det hidtidige System og vælge et andet, nærmest baseret paa „Produktionsmængden“, forsaavidt de Vanskeligheder, der ere forbundne med et saadant Systems Gjennemførelse, kunde overvindes, og efterat Dplysninger ere indhentede om de Kontrolmidler, der i saa Fald maatte være nødvendige, ere de fornødne Skridt blevne gjorte, for at der i Vinterens Løb kunde anstilles praktiske Forsøg med slige Apparater her i Landet.“

23) I. f. Efter de Dplysninger, som foreligge angaaende den til „Medhjælp ved Soldfsterne“ opførte Sum af 56,800 Rd., og som findes i det Rigsdagen i forrige Samling tilfillede Bilag (sfr. Rigsdagstidenden 1869—70 Tilfæg A. Spalte 1161 o. fr.) nærer Udvalget nogen Tvivl om Nødvendigheden af, at der hertil anvises saa stort et Beløb, men kan dog ikke se saa noie ind i dette Forhold, at det for Tiden finder det tilraadeligt at foreslaa nogen Medfættelse.

24) I. i. Til „Dpførelse af en ny Havnetoldbygning paa Gammelholm og til Bygningsudgifter ved Esbjerg“ er paa denne Post begjært en rund Sum af 15,000 Rd., hvoraf 5,000 Rd. til Esbjerg og 10,000 Rd. til Gammelholm. Anmærkningerne indeholde ikke nærmere Dplysninger om disse Byggeforetagender, og saadanne ere heller ikke senere fremkomne for Esbjergs Vedkommende, og da Udvalget formener, at det ikke vil være fornødent allerede nu at være betænkt paa Dpførelsen af Bygninger til Toldvæsenet her, foreslaas denne Sum negtet. Om den paatænkte Havnetoldbygning paa Gammelholm har Udvalget vel senere modtaget Tegning og Overflag samt nogle mundtlige Meddelelser, men Flertallet mener dog, at det forlangte Beløb hertil ikke bør bevilges, saalænge man ikke har faaet nogen klarere Fremstilling af den paatænkte Omordning af Toldklareringen i Kjøbenhavn og dennes finansielle Betydning.

25) II. b. 3 og 4. Da der hidtil Intet er udgivet paa disse Konti (sfr. Ann. Side 44), antager Udvalget ikke, at det vil være fornødent at opføre dem med saa store Beløb, og foreslaar dem derfor nedfatte til henholdsvis 1,000 Rd. og 5,000 Rd.