

Botum i en Sag i mere end 4 Maaneder, og maatte endelig ved Mulktt tvinges til at opfylde sin Pligt (Se Side 559—60 samt Bilag 3, 4 og 6, jml. Punkt 8).

3. Han har hyppigt været Skyld i, at Retten ikke har kunnet sættes til det anordnede Klokkeslet, og at den ofte ikke har kunnet afholdes paa de sædvanlige Tægtedage, begge Dele foranledigede derved, at han udeblev og ikke altid anmeldte Forsald eller ikke anmeldte sig i rette Tid (Se Side 561—62 Nr. 1 og 2 samt Bilag 11 og 12; jml. Punkt 8).

Sudstilling II. og tilsvarende Bilag.

4. Der er efter Justitsministeriets Ordre blevet af Stiftamtmanden meddelt ham en alvorlig Trettesættelse for de allerede nævnte Misbrug og Forsømmelser og betydet ham, at saafremt han paany gjorde sig skyldig i nogen Forsømmelse af sin Embedsgjerning, vilde han blive fjernet fra sit Embede (Se Side 579—80).

5. Han har sidet et ham af Stiftamtmanden givet Paalæg og overhørig, hvorefter han, i Medfør af kongelig Resolution, skulde tage Bopæl i Reykjavik, Overrettens Sæde, inden Firdag (6te Juni) 1870, og søgte ved „Udflugter, der skulde dække den Mangel paa Pligtfølelse eller Disciplin, som der i Landet ikke er saa sjelden blandt Embedsmænd“, at vinde Tid (Se Side 579—80 samt Bilag Littr. A).

6. Han har bortført fra Rettens Lokale eller Arkiv til sin 2 Mil derfra fjernede Bolig Rettens Voterings-Protokol og ikke ført denne i over 9 Aar. Han undskylder det Sidstnævnte med, „at i hans Tanker er denne Forsømmelse kun en uvæsentlig og af en ren formel og underordnet Natur, uden at have havt eller kunnet have nogensomhelst Sudsyldelse paa hans Dommer-Virksomhed“ (Se

Side 579—80, 581—82 og 587—88 samt Bilag Littr. C. E. F. G.)

7. Han har hyppigt ført Rettens Justits- og Domsprotokoller paa en meget skjodesløs Maade, ved ofte mindre korrekt at indføre Retssagernes Nummer baade med Hensyn til Sagens Nummer og Parternes Betegnelse; Henvisningerne i Justitsprotokollen til Domsprotokollen ere i Reglen ikke udfyldte eller, naar dette undtagelsesvis er sket, ikke sjelden urigtige, samt mange andre Skjodesløsheder (Se Bilag Littr. E.).

8. Han er i afvigte Vinter i to Justitssager bleven af Højesteret anset med Mulktt for Forsømmelighed i at udfærdige Domsakterne fra Landsoverretten og en anden Justits sag, i hvilken han havde forhalet Afgivelsen af sit Botum i 3 Maaneder (Se Side 585—86, Motiver Side 1097—98; jml. Punkt 2 og 3).

9. Han har i Midten af 1869 endnu ikke afgivet til Stiftamtet Sudberetning i den befalede Form og in duplo de ved Landsoverretten i 1868 behandlede Sager, uagtet han baade skriftlig og mundtlig flere Gange var bleven paamindet om at indsende dem (Se Side 585—86).

10. Han er for begaaet Vold og Selvtægt bleven idømt en Bøde af 50 Rd. af Underretten (Gullbringu Rjos's Sysfels Politiret), et Forhold, der er aldeles ufømmeligt for en Embedsmand og særligt for en Overdommer (Se Side 589—90 og Bilag Littr. H. og N.).

11. Han har hyppigt indladt sig paa og indviklet sig i Processer og Trætter, stundom af en mindre deltat Natur og, som det synes, næsten temerære, hvilket er en Folge dels af hans Trætelsjæher, dels af hans ødelagte Formuesomstændigheder (Se Side 589—90 samt Bilag H. og O.).