

med Bøder, men tillige Spørgsmaal om, hvorvidt han skal erstatte den Mand, hvem han tilføjer Skade ved at løse hans Kreaturer osv. de Udgifter, som denne paa Grund af hans Handling kommer til at udrede baade i Dp-tagelses- eller Ufredsbøder og i Erstatning. Jeg tror ikke, at det gaar an i dette. Vædringsforslag at lade „forsættlig“ blive staaende, idet det forekommer mig, at Enhver maa være pligtig til at høde for de Ulykker og Tab, som han paa den der omtalte Maade bevirker for en Anden ved sin eller sine Folks Uagtsomhed. Underændringsforslaget under Nr. 21 b foreligger jo ikke mere, og jeg maa derfor forbeholde mig ved 3die Behandling at komme tilbage til dette Punkt.

Thygeson: Jeg skal tillade mig at udtale et Par Ord i Anledning af det Spørgsmaal, som sidst blev berørt, og af, hvad den høitærede Minister derom bemærkede. Som bekjendt blev mit Underændringsforslag under Nr. 21 b taget tilbage, uden at jeg fik motiveret, hvorfor det skete, idet den ærede Ordfører gjorde det paa mine Begne. Jeg skal da nu sige, at Marsagen dertil navnlig var den, at det under de Dplysninger, som jeg havde søgt med Hensyn til dette Punkt at erhverve mig, var blevet mig forstikkret, at de heromhandlede Sager vilde blive behandlede som offentlige Politisager, og at det derfor ikke vilde blive nødvendigt for Saggiveren at skulle føre Bevis for Forsættigheden, idet det paalaa Dommeren selv at indhente saadanne Dplysninger i Sagen, ifølge hvilke han vilde kunne dømme i den. Derjom det nu ikke destomindre skulde vise sig, navnlig efter de Herrer Juristers Formening, at Bevisbyrden med Hensyn til det nævnte Punkt vil komme til at paahvile den, der vil søge at komme til sin Ret, saa skal jeg tillade mig til 3die Behandling at optage det nu bortfaldne Forslag.

Ordføreren: Det har naturligvis ikke kunnet være Andet end tilfredsstillende for Udvalget at høre de Udtalelser, som ere fremkomne dels fra den høitagtede Ministers Side og dels fra den ærede 2den Landssthingsmand for 9de Kreds (Estrup) med Hensyn til Ud-

valgets Behandling af hele denne Sag. Jeg har heller ikke kunnet Andet end være tilfreds med den Modtagelse, som de stillede Vædringsforslag i det Hele have faaet, da Indvendingerne imod dem jo dog reducere sig til mindre væsentlige Punkter med Undtagelse af alene første Stykke af Forslaget under Nr. 12 til § 4. — Den 2den Landssthingsmand for 9de Kreds (Estrup) var dog ikke ganske tilfreds med den Forklaring, som Udvalget i sin Betænkning har givet med Hensyn til Udelabelsen i Vædringsforslaget under Nr. 1 af den i § 1 indskudte Sætning „uden at særlig Hjemmel dertil haves“. Jeg skal nu selvsølgelig ikke gjen tage, hvad der derom staar i Betænkningen, men, forsaavidt det ærede Medlem hentydede til et enkelt Tilfælde, nemlig at der ifølge en Servitutret kunde bestaa en Hjemmel for Eieren af et Husdyr til at lade det gaa over en Ham ikke tilhørende Eod, skal jeg bemærke, at det forekommer mig, at dette Tilfælde netop ubetinget henhører under den Kategori, om hvilken der efter Udvalgets Formening ikke kan være nogen Tvivl, naar man bestandig holder sig det for Die, at Eoven skal handle om Markfred, og at man altsaa for at der kan være Tale om Overtredelse deraf, maa forudsætte et vist Begreb om Ufred paa Marken, hvad der jo selvsølgelig ikke finder Sted, naar det Dyr, hvorom der er Spørgsmaal, med Eieren Uilabelse, eller ifølge en Eieren tilkommende Ret er kommet ind paa den paagjældende Mark. Der er jo imidlertid ikke stillet noget Underændringsforslag med Hensyn til dette Punkt, og jeg skal derfor selvsølgelig ikke opholde mig videre derved. — Det første Underændringsforslag, som min ærede Sidemand tilvenstre (Estrup) har stillet, er stillet til Udvalgets Vædringsforslag under Nr. 2 til § 2. Jeg er desværre ikke saa heldig med Hensyn til dette Punkt at have den høitærede Ministers Støtte, men jeg tror ogsaa paa Udvalgets Begne at kunde sige, at vi ikke vilde gaa i Graven, hvis dette Underændringsforslag skulde blive vedtaget. Personlig maa jeg dog fastholde, at selve Vædringsforslaget under Nr. 2 i dets Sammensætning og i dets hele Indhold er juridisk korrekt. Her er nemlig ikke Tale om