

den i dets 2det Stykke omhandlede Bortfalden af Ufredsbøderne indskrænker sig netop til det Tilfælde, hvor det vedkommende Dyr bliver beskadiget eller dræbt. Jeg tror, at der her er en Uklarhed i Redaktionen, men den kan jo i alt Fald ændres ved Ændringsforslag til 3die Behandling. Underændringsforslagene under Nr. 13 og 14 tør jeg som alt udtalt ikke tilraade Thinget at vedtage.

Derimod finder jeg Intet at erindre imod Ændringsforslaget under Nr. 15, som gaar ud paa at forandre Ordet „skriftlig“ til „bevislig“. Hensigten med at forlange skriftlig Underretning har aabenbart kun været at gjøre den bevislig, og jeg har ikke Noget imod, hvis den paa anden Maade kan bevises, og det maa ske paa en Maade, som er mindre besværlig end den skriftlige for den, der skal og maa bevise samme for overhovedet at kunne benytte de Rettigheder, som knytte sig dertil.

Hvad Udvalgsændringsforslagene til § 6 angaar, da skjønner jeg ikke rettere, end at de saa at sige alle ere rene Redaktionsforandringer. Den under Nr. 16 er fremkaldt derved, at man ved Ændringsforslaget under Nr. 4 har flyttet Spørgsmaalet om Godtgjørelsen for Beskjendtgjørelsen hen i en anden Paragraph end den, hvori den nu staar i Lovforslaget, nemlig i § 6. I det nævnte Ændringsforslag er der iøvrigt gjort en Forandring fra Lovforslagets Forskrift, som den ærede Ordfører ikke omtalte, og som jeg vel ikke vil rejse nogen synderlig Modstand imod, men som jeg dog ikke finder er fuldkomment tilstrækkelig motiveret, og det er nemlig, at man har forandret Fristen for Indløsningen fra 12 til 24 Dimer. Jeg tror ikke, at der er nogen tilstrækkelig Grund til at gjøre denne Afvigelse fra Lovforslaget, hvis § 6 har sat „12 Dimer“, sferat man har modtaget fornøden Underretning. Men paa den anden Side mener jeg heller ikke, at det er en Sag af en saadan Betydning, at jeg af den Grund skulde tilraade Thinget ikke at vedtage Ændringsforslaget. — Ændringsforslaget under Nr. 17 er utvivlsomt en Forbedring. Det er nemlig blevet overset i Lovforslaget, at Politiklassen i Kjøbenhavn er bleven hævet. Denne Feil er iøvrigt væsentlig

fremkommen derved, at Bestemmelsen er bleven saaledes indsendt fra Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse, ventelig affattet paa Grundlag af en Forskrift, der har været ældre end den Bestemmelse, hvorved den nævnte Politikasse blev ophævet.

Hvad Ændringsforslaget under Nr. 19 angaar, da har den ærede Ordfører jo meddelt, at det ikke mere er noget Mindretalsforslag, men et Udvalgsforslag. Jeg finder ogsaa, at den Grund, der er bleven anført for dette Forslag i Betænkningen, er saa tilstrækkelig, at jeg skal anbefale Thinget at vedtage det.

Derimod er jeg ikke ganske uden Betænkkeligheder med Hensyn til det næste Ændringsforslag, hvorved man vil indskjyde Ordet: „forsættelig“ i § 8. Det er sikkert nok, at Meningen af Paragraphens Bestemmelse ikke har været den, at Enhver, som ved Uagtsomhed kommer til at tilsoie Andenmand Stude paa den angivne Maade, derfor skal straffes med Bøder; det er kun den med Forsæt skete Overtrædelse, som bemeldte Paragraph handler om. Men der er, forekommer det mig, dog nogen Betænklighed ved at lægge den foreslaaede Bægt paa det nævnte Ord „forsættelig“; thi man fører derved Bevisbyrden i saa Henseende over paa et Sted, som rimeligvis vil have det yderst vanskeligt med at skaffe Bevis for Forsættet tilstede. For at faae en Mand straffet med Bøder for den omhandlede Overtrædelse vil der nemlig saa fordres, at den, der er forurettet, skal kunne bevise, at det er sket forsættelig. Dette forekommer mig ligesom at ville ligge i, at man her optager det nævnte Ord; men det er efter min Formening at gjøre Anvendelsen af Lovforslagets Bestemmelse vanskeliggere, end den efter mit Skjøn bør være. Jeg beklager, at jeg ikke før var opmærksom paa at optage Underændringsforslaget under Nr. 21 b til Ændringsforslaget Nr. 21 a, da det blev taget tilbage; thi med Hensyn til Ændringsforslaget Nr. 21 a har den nævnte Betænklighed en endnu større Betydning, forsaavidt som Udvalget ogsaa i dette Ændringsforslag har optaget Ordet „forsættelig“. Der er nemlig der ikke alene Spørgsmaal om, hvorvidt Vedkommende skal straffes