

hele Indhold anser jeg det ikke for at være uden Betydning, hvorledes Betegnelsen af, hvem der overhovedet er berettiget til at udøve Optagelsesret, gives. Og jeg tror nu, at navnlig i denne Henseende fortjener det ærede Medlems Forslag at have Fortrinnet fremfor det ærede Udvalgs, idet det ganske i Almindelighed siger „Nogen“. I Forbindelse hermed skal jeg i Anledning af en Bemærkning, som kaldt fra den ærede Ordfører om, at han ikke ansaa det for, at være nødvendigt istedetfor Ordene i andet Stykke af § 2: „denne Ret“, der ere foreslaaede, at skulle bortfalde, at sætte mere end „Optagelsesretten“, udtale, at jeg ikke finder det unødvendigt, at der tilføies en Betegnelse foran som „den ovennævnte“ eller deslige. Paragraphen gaar nemlig væsentlig, navnlig naar Ændringsforslaget under Nr. 3 tillige vedtages, ud paa at betegne, hvem der er berettiget til at foretage Optagelse. — Jeg tillader mig altsaa at anbefale det høie Thing at vedtage Ændringsforslaget under Nr. 2 med det Underændringsforslag, som dertil er stillet af den ærede 2den Landsthingsmand for 9de Kreds (Estrup), ligesom jeg derhos ligeledes anbefaler Ændringsforslaget under Nr. 3 til det ærede Things Vedtagelse.

Hvad Udvalgets Forslag under Nr. 4 angaar, da skjønner jeg ikke rettere, end at det i og for sig ikke indeholder anden Forandring i § 3 end den, at man deri har optaget en Bestemmelse om Erstatning af Omkostningerne efter § 5. Dette anser jeg for at være en Forbedring, og jeg tillader mig derfor ogsaa at anbefale det nævnte Forslag til det ærede Thing. Hvad dernæst Udvalgets Forslag under Nr. 5, 6 og 8 til samme Paragraph angaar, da tør jeg ikke benegte, at det vel nok kan være ret svarende til Agerbrugets Udvikling og til Agerbrugerens Trang til Beskyttelse navnlig mod Andres Husdyr, at vedtage de Forandringer, der deri ere foreslaaede af det ærede Udvalg. Det kan jo nemlig ikke bestrides, at med den fremadskridende Husdyravl er ogsaa Dyrenes Udvikling bleven noget hurtigere, end den var paa den Tid, da den Lov blev skreven, hvorfra Lovforslagets Bestemmelser paa dette Punkt ere optagne. — Derimod forekommer det mig, at det ærede 2det Medlem for 9de

Kreds (Estrup) havde Ret, naar han for yttrede, at Ændringsforslaget under Nr. 7 helst maatte falde bort, idet det jo nemlig ikke kan benegtes, at, hvis man vil nævne „Lam“, saa er der ogsaa Opfordring til at nævne de andre Arter af Saareflægten, som han udtrykkelig henlede Dømmet paa, og ligeledes forskellige andre Afdelinger af Dyreflaskerne. Det nævnte Forslag forekommer det mig derfor virkelig, som sagt, at der er Anledning for det ærede Udvalg til at frafalde. — Ændringsforslaget under Nr. 9 finder jeg ogsaa antageligt. Naar en saadan Bestemmelse som den deri indeholdte ikke staar i Lovforslaget, da er det blot, fordi jeg har troet, at det kaldt af sig selv, at Optageren maatte have den i Forslaget ommeldte Pligt, og jeg kan selvfølgelig ikke have Noget at erindre imod, at det udtrykkelig udtales. — Egesaalidtid finder jeg Noget at erindre mod Udvalgets Ændringsforslag under Nr. 10 og under Nr. 11. Hvad dette sidste angaar, vil jeg særlig ikke benegte, at Forhølene i mange Kjøbstæder vel kunne være af den Bessaffenhed, at den i Almindelighed paa Landet tilstrækkelige Erstatning for Toder og Paaaning ikke vil kunne fastlaas for disse Kjøbstæder uden at paaføre Optageren et væsentligt Tab.

Jeg vender mig nu til det store Spørgsmaal, om det nye Middel, som det ærede Udvalg i første Stykke af Ændringsforslaget under Nr. 12 har foreslaaet at bringe i Anvendelse, og jeg maa da strax tilstaa, at jeg med Hensyn til samme befinder mig i Modstrid med det ærede Medlem (Estrup), som har stillet et Underændringsforslag under Nr. 2 om ikke at vedtage Bestemmelsen derom. Jeg finder tværtimod, at det er et hensigtsmæssigt Middel, som jeg skal anbefale det ærede Thing at vedtage. Det gaar mig, ligesom det er gaaet det ærede Medlem her ligeoverfor (S. Peder- sen), at jeg maa tilstaa, at jeg ikke er bleven overbevist af de Grunde, som den ærede Lands- thingsmand for 9de Kreds anførte mod det. Og navnlig vil jeg sige, at, forsaavidt han syntes at hentyde til, at det var en meget betænkelig Side ved det, at Ufredsbøderne skulde tilfalde den, som gjør Ansfrig, om jeg saa maa sige, eller den, paa hvis Grund Dyret er set,