

var muligt tidligere at faae alle de Forberedelser tilendebragte, som maatte finde Sted, inden man kunde gaa over til denne Bestatning i større Maalestok. Men da Thinget nu har besluttet, at dette ikke skal ske undtagen for enkelte, endnu ikke eksisterende Fabrikker, hvis saadanne skulde opstaa, er der fra min Side ikke noget Videre at indvende imod den nu foreslaaede Termin, og jeg vil sige, at jeg endog kunde finde det i og for sig rigtigere at vælge denne, da der ikke mere er nogen særlig Grund til at udsætte Lovens Ikrafttræden til 1ste Oktobr.

Formanden: Jeg skal blot gjøre en Bemærkning med Hensyn til Forslaget under Nr. 28, at det forholder sig ganske rigtig, som den høitærede Finantsminister har gjort opmærksom paa, at der er Noget ved dette Ændringsforslag, som nu ikke passer, efterat Forslaget under Nr. 14 er taget tilbage. Jeg vil nu ikke ved enhver saadan Leilighed forbinde mig til strax i Dieblirket at lade Saadant faae Indslydelse ved Afstemningen, men jeg tror dog i nærværende Tilfælde, efterat have talt derom med den ærede Ordfører, at det lader sig gjøre, at man betragter som bortfalden de Ord: „I 4de Linie tilføies mellem „Mærke“ og „findes“: „optages i eller“. I 5te Linie tilføies efter „saadant Rar“: „eller anden Beholder.““ Hvis den høitærede Minister er enig med mig deri, ville vi roligere kunne tage Ændringsforslaget, som det derefter vil foreligge, og Ulykken er jo i ethvert Fald ikke større, end at vi, hvis der er Feil, kunne faae den rettet til 3die Behandling.

Finantsministeren: Saa vidt jeg kan skjønne, er det fuldkommen rigtig, saaledes som den ærede Formand har bemærket.

Da ikke flere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning:

Lovforslagets § 24 (se Tillæg A Sp. 1575—78) betragtedes som vedtagen uden særlig Afstemning.

Forslag af Flertallet (M. Andersen, Brasch, Dresing, Frandsen, Hansen og Tobiesen) under Nr. 15 til § 25:

I 1ste og 2den Linie udgaar Sætningen: „eller for hvilke Afgiften ønskes udredet paa denne Maade.“

var anset som vedtaget som Følge af Afstemningen over Nr. 6.

1) Forslag af Udvalget under Nr. 16 til samme Paragraph:

I 12te Linie udgaar Ordet „Draak“ vedtoges enstemmigt med 42 Stemmer.

2) Lovforslagets § 25, som med den vedtagne Forandring var saalydende:

Alle Brænderier, for hvilke Afgiften ifølge denne Lov skal udredes efter Udbyttet, skulle have en saadan Indretning,

at Spiritusmaaleren kan anbringes efter sin Hensigt, og Forbindelsen mellem denne og Svaleapparatet kan sættes under Toldlukke paa en saadan Maade, at en Afbrydelse af Maalerens rigtige Gang kun kan bevirkes ved Vold, som efterlader synlige Spor,

at alle Rørledninger, gennem hvilke Spiritus eller Spiritusdampe gaa, forinden Spiritusfen løber gennem Maaleren, kan kontrolleres og navnlig ikke ere indlagte i Mur eller deslige,

at der enten haves en særlig Klaringskjedel, eller at der er truffet saadan Foranstaltning, at Rjedb lens Benyttelse kun behørig kontrolleres.

I fornævnte Henseender som iøvrigt med Hensyn til de Indretninger og Sikkerhedsforanstaltninger, som maa anses fornødne for at forhindre, at Spiritus eller Spiritusdampe afledes fra at flyde til Maaleren, har Brændevinsbrænderen at rette sig efter de Bestemmelser, som for Kontrolens Skyld træffes af Toldbestyrelsen.

Syldestgjør et Brænderi ikke fornævnte Betingelser, kan Afgiften ikke tillades udredet efter Udbyttet, og forsaavidt denne Udredelsesmaade ifølge Bestemmelserne i § 5 skal bringes til Andendelse, for Brænderiets Ved-