

jeg betragter dette som en Undskyldningsgrund, idet man ikke vil gaa ind paa Udbyttebestatningen, saalænge man ikke er sikker paa at faae Brænderiavgiften tillige forhøiet. Hvorvidt det paagjældende Apparat nu i Virkeligheden er godt eller ikke, tør jeg ikke tillade mig nogen Dom over. Jeg har imidlertid den Formening, at man aldrig vil komme til nogen grundig Kundskab i saa Henseende, medmindre Apparatet bliver prøvet almindelig omkring i forskellige Brænderier under fornøden Kontrol og under de Regler, som Loven foreskriver. Jeg tillægger ikke den Omstændighed nogen særdeles Vægt, at et saadant Apparat har vist sig mindre godt paa et enkelt Sted. For at kunne tillægge dette nogen Vægt, maatte Proven være foregaaet under en saadan Kontrol; at Aarsagen til, at det havde vist feil eller var gaaet istaa, laa klart for. Jeg tvivler paa ingen mulig Maade om, at den Mand, som ved at prøve Apparatet har havt det Uheld, at det særlig hos ham flere Gange er gaaet istaa eller har vist sig uregelmæssigt, aldeles ikke har foretaget Andet ved Apparatet end det, hvortil han var fuldstændig beføiet, idet han jo netop havde erklæret, hvad jeg ogsaa finder fuldstændig klogt og fornuftigt, at han vilde benytte Apparatet i det Diemed at søge at udfinde, om der ved de forskellige Forsøg, som han dermed anstillede, kunde paavises nogen Mangel derved. Saa-danne Mangler mener han nu at have opdaget. Jeg tror imidlertid ialtselv ikke, at der nogenstunde vil findes nogen kompliceret Maskine i Verden, uden at den jo ved at benyttes paa en eller anden Maade kan bringes i Uorden; ja, selv med simple Maskiner vil det Samme kunne blive Tilfældet blot derved, at de anvendes paa en Maade, som Fabrikanten ikke har tænkt sig. Men, selv om ogsaa det Tilfælde skulde indtræde, at et saadant Apparat gaar istaa eller viser urigtigt en enkelt Gang, saa er der jo i Lovforslaget taget Hensyn dertil, idet der deri er fastsat Midler, der kunne vise, hvad Produktet er, selv om en Misvis-

ning af Apparatet saaledes skulde finde Sted. Jeg kan ikke se, at der i de Prover, som her i Landet hidtil have været foretagne med Apparatet, ligger noget Bevis for, enten dette er godt, eller at det er daarlign. Men jeg betragter Sagen fra det Standpunkt, at man, hvis man finder, at der er vigtige Grunde, der tale for, at man samtidig med at gaa over til en forhøiet Bestatning tillige faar en anden Bestatningsform, kan tage til Takke med Apparatet. Har man derimod den Overbevisning, at der ikke er nogensomhelst Grund til at forlade den nuværende Rarumsbestatning, selv ved en Forhøielse af Afgiften, saa forstaar jeg godt, at det maa være et overmaade vægtigt Argument, at Apparatet ikke endnu med Sikkerhed kan siges at være brugbart. Jeg skal iøvrigt endnu blot tilføie, at man altid ved en hvilken som helst ny Indretnings Indførelse vil høre, at den ikke er tilstrækkeligt prøvet. Det er Noget, som har lydt for os Alle, f. Ex. da der var Spørgsmaal om at anlægge Gasværker; Gasometrene vare Instrumenter, som ikke vare prøvede her-tillands, og Kommunerne sagde derfor: „Lad os endelig ikke faae et saadant Instrument, thi saa ville vi komme til at levere frit Gas til Konsumenterne“, og Konsumenterne klagede over, at de vilde komme til at betale meget Mere, end de burde. Men efterhaanden er det dog gaaet, og saaledes tror jeg, at, hvis man vil gaa ind paa Udbyttebestatningen, vil man ogsaa nok efterhaanden finde sig tilrette med Apparatet.

Jeg skal ikke, hvad der vist vil glæde de Herrer meget, nu gaa videre idag, da der formodentlig ogsaa er en Dag imorgen; jeg beder kun de Herrer tilgive, at jeg allerede har trøttet Dem saalænge.

Formanden: Da Tiden er saa langt fremrykket, maa jeg finde det rigtigst her at afbryde Forhandlingen. Næste Møde vil blive afholdt imorgen, Tirsdag, Kl. 2, og Dagsordenen vil da være: